

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **12253** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Н., редовно призован, явява се лично заедно с В. П. Н., в качеството на съпруга и негова процесуална представителка.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „СОФИЙСКА ВОДА“ АД, редовно призован, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 22.03.2024 г. молба от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.04.2024 г. молба от ответника.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.03.2024 г. молба от жалбоподателя с приложено към нея удостоверение за сключен граждански брак.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.04.2024 г. становище от „Софийска вода“ АД, с приложено към него пълномощно.

В. Н.: Моля след представените доказателства да ме допуснете като упълномощен представител на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ (лично): Желая съпругата ми да ме представлява пред съда.

СЪДЪТ предяви на страните становището от „Софийска вода“ АД за запознаване.

В. Н.: Моля да приемете, че тяхното становище е повърхностно, така както са отговорили и срещу подадената от нас жалба. Направеното искане е относимо към спора, тъй като се касае за включване към ВИК мрежата много преди Наредба № 4 от 2004 г., и именно с това ще се установи включването към водопроводната мрежа. Ние имахме и партида, която изчезна. С това искане ние ще докажем, че действително няма незаконно свързване. Имаше регистриран клиентски номер. Във връзка с това, ще направя искане да се направи справка във ВИК, кои са били инкасаторите, които са отчитали, в период от 2000 г. до 2011 г., тогава почина свекър ми и ние спряхме да ходим на къщата. Имахме бележки, но когато направихме ремонт, майсторите са изхвърлили малките бележки, които баща му беше закачил на един пирон и затова нямаме стария номер на партидата. За клиентския номер аз направих запитване и те ми казаха, че няма нищо. Мен ме интересува инкасаторът, който е отчитал, защото той може да бъде свидетел за това как е отчитал. За твърдението, че няма клиентски номер инкасаторът, който е отчитал може да каже. Отново моля да бъде допусната експертиза.

ЮРК. В.: Аз останах с впечатление, че те се опитват да предявят граждански установителен иск, за установяване на съществуване, на правоотношения между тях и „Софийска вода“, но това пред Административен съд е недопустимо. Комисията също не е разследващ орган и тя не би могла да установява тези обстоятелства. Прекалено косвени са твърденията им, те нямат нищо конкретно. Въпреки, че от данните по преписката се вижда, че те са ползватели на имота и обикновено в такива случаи много стриктно се пазят всякакви документи, във връзка с ползването, във връзка с подобрения, а тук нямаме нито един документ, за който да се хванем и да започнем проверка. По отношение на инкасаторите, искам да обърна внимание, че има случай, при такива присъединявания, в които са налице и наказателни производства за псевдо инкасатори. Самата комисия не е разследващ орган и след като тя не може да проведе такова разследване, не би следвало и Административния съд да може, да проверява дали комисията е провела това разследване. Те би трябвало да си предявят установителен иск по гражданския ред, както е редно.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че искането е неотнормо в частта за исканата справка, дали инкасатор от „Софийска вода“ е отчитал количества използвана вода за процесния период и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането.

ЮРК. В.: По искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза, ние сме изразили вече писмено становище, че исканата експертиза е неотнорма. При положение, че жалбоподателите са ползватели на имота, обикновено при подобрения много стриктно се пазят документи и при условие, че документите липсват няма как да ги възстановяваме в настоящото производство. Пак се връщаме там, че би трябвало да се предяви граждански установителен иск, а АПК не допуска в административното производство да се предявяват инцидентни установителни

искове.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че доказателствата представени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, за допускане на съдебно-техническа експертиза, са неотнормими по предмета на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

В. Н.: Смятам, че е законосъобразно ВИК операторът да извърши прекъсване на водоснабдяването към имота, тъй като ние сме потребители и то заварени потребители. Много преди Наредба № 4 от 2004 г., сме свързани към тази водопроводна система. Уличния водопровод е извършен от всички, които са на улицата със собствени средства и след това ВИК оператора е започнал да експлоатира инсталацията. Съгласно общите условия, които са одобрени от КЕВР, спрямо тях няма изрично изискване да има подписан договор и партида, когато става въпрос за питейна вода. Именно с обявяване на общите условия и съгласяването с тях, в 30-дневен срок, се прима, че има правоотношения с ВИК оператора и ние сме потребител. По тази причина, смятам че неправилно КЕВР излага твърдения, че има незаконно свързване, поради липса на партида.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила решението на комисията, като смятам същото за правилно и законосъобразно. Представила съм писмено становище, което поддържам. Обръщам внимание, че договорната връзка, дори и по старото законодателство, винаги е възниквала чрез две насрещни съвпадащи волеизявления, тоест винаги се е изисквало някакво писмено заявление, което да е отправено към съответното снабдително дружество. Също така, преди да се започне водоснабдяването винаги са се извършвали технически действия по проверка, издаване на становище за присъединяване, издаване на строителни книжа и едва след това е започвало водоснабдяването.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: