

Протокол

№

гр. София, 14.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 14.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **1634** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Ищецът - Д. Т. П.: редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат М. С., с пълномощно на лист 8 по делото.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. И., с пълномощно на лист 53 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Радослав Стоев.

Вещото лице д-р Л. К. К.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 26.09.2024 година заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р Л. К. К..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице д-р К. ведно със заключението справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 839,70 лв. (осемстотин тридесет и девет лева и седемдесет стотинки).

Адвокат С.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме с експертизата.

Юрисконсулт И.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме с експертизата.

Прокурор С.: Не възразявам в днешното съдебно заседание да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Л. К. К., 64 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице д-р К. (на въпроси на юрисконсулт И.): При изготвяне на експертизата съм ползвал базата на документацията представена в производството. Цитирал съм документите, които съм ползвал, на страници 2, 3, 4 и 5 в експертизата си, а именно:

-искова молба;

-съдебномедицинско удостоверение 298.09/2020 г. издадено от Съдебномедицински кабинет на [улица] в [населено място], с експерт д-р А. Х., с установена рана и кръвонасядане на лицето; кръвонасядания по предната и задната повърхности на гръдния кош, двете ръце, дясна поясна област, дясна седалищна област и десния крак; охлузвания на дясната ръка, гръдния кош и двата крака, като заключението е че изброените наранявания са му причинили временно разстройство на здравето, неопасно за живота;

-фотографии, приложени на лист 23-43 по делото;

-писмен отговор на Столична дирекция на вътрешните работи;

-амбулаторен протокол за извършена експертиза 23/ИДИ-039 от Национален институт по криминалистика към Министерство на вътрешните работи – Център по експертни криминалистични изследвания;

-експертиза на видеоматериал;

-амбулаторен лист № 092336 от 03.09.2020 г. за преглед в КДБ/СО - това е сектор, където се третират спешни случаи, в който е отразена основна диагноза открита рана на други обраси на главата, което е МКБ S00.0;

-лист за преглед на пациент в КДБ/СО - допълнителен лист към спешен кабинет по

неврохирургия от специалист по ортопедия и травматология;

-направление за хоспитализация от 24.09.2020 г. с диагноза едностранна или неуточнена ингвинална херния без непроходимост с МКБ К40, клинична пътека 182, амбулаторен лист № 001530/01.09.2020 г. е епикриза издадена от Клиника по обща ендоскопска хирургия към УМБАЛ „Св.И. Р.“ ЕОД – С., са за случай, който не е относим;

-амбулаторен лист от екип на Спешна медицинска помощ от 03.09.2020 г., приложен на страница 17 в административно дело № 4898/2021 г., което е неясно и нечетливо;

-амбулаторен лист, издаден от Спешна помощ на 03.09.2020 г., в който е отразено „Задържаният отказва преглед срещу подпис.“.

Не съм обърнал внимание от кого са представени по делото тези документи.

Юрисконсулт И.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

Прокурор С.: Да се приеме заключението. Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза изготвена от вещото лице д-р Л. К. К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за изготвената експертиза в размер 839,70 лв. (осемстотин тридесет и девет лева и седемдесет стотинки) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на Административен съд - София-град. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д-р К..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор С.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да уважите исковата претенция, тъй като в настоящото съдебно производство бяха събрани доказателства за наличие на трите елемента, които фактическият състав изисква, за да е налице отговорността на държавата. По делото е установено, както от приложеното частно наказателен характер дело, така и от допълнителните доказателства към исковата молба, че спрямо моя доверител е упражнено полицейско насилие, подчертавам – без никакво основание, вследствие на което са му нанесени ред телесни повреди, но не само телесни – налице са душевни болки и страдания, свързани с унижението, настъпило от задържането му и побоят преди това. В рамките на делото са налице документи, включително и протокол от

видеотехническата експертиза, от която е видно, че моят доверител не е имал никакво агресивно поведение към полицейските служители и това изрично е подчертано от експерта, изготвил видеотехническата експертиза. Това обстоятелство допълнително подчертава чувството за несправедливост у моя доверител и душевната му болка, че е бил пребит и задържан, доказано пред съда несправедливо и незаконосъобразно. За размера на страданието в днешното съдебно заседание беше приета изготвената съдебно-медицинска експертиза, а така също изслушахме двама свидетел, които потвърдиха наличието на щета и по двата предявени иска. В този смисъл моля да постановите съдебен акт, като присъдите на моя доверител исканото обезщетение по двата иска, както и разноски за оказаната безплатна правна помощ по чл. 38 от Закона за адвокатурата.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите без уважение исковите претенции на ищеца. Считам, че същите са неоснователни и недоказани. Видно от днес приетата съдебно-медицинска експертиза вещото лице установява, че не е налице медицинска документация относно периода, твърдян от ищеца за настъпили травматични увреждания. Вещото лице е отбелязало на пета страница в експертизата, че единствения документ, който е приложен, е съдебно-медицинско удостоверение, което вещото лице спомена. Не е намерена епикриза по повод получени травматични увреждания, като споделя, че епикризата издадена от УМБАЛ „Св.И. Р.“ и съответната диагноза нямат отношение към настоящия казус. Ето защо считам, че не са налице двата елемента предпоставки на чл. 1 ЗОДОВ, а именно наличие на неимуществени вреди и причинно-следствена връзка от задържането на ищеца и същите неимуществени вреди. Считам, че е налице съпричиняване в хипотезата на чл. 5 от ЗОДОВ. Видно от представените писмени доказателства по делото безспорно се установява, че ищецът е бил задържан за хулигански действия, изразяващи се в хвърляне на паве срещу полицейски служител, за което същият е бил привлечен като обвиняем. Образувано е досъдебно производство и полицейска преписка. Тоест към издаването на заповедта и задържането на ищеца е имало оперативна информация, че същият е съпричастен към посоченото престъпление, като не е необходимо наличието на данни да са пълни и категорични, установяващи по несъмнен начин неговата вина. Доколкото виновното поведение на ищеца е довело до неговото задържане, то твърдените вреди са от неговото поведение, а не от отменената заповед за задържане. Отделно от това няма как по безспорен начин да се установи дали от задържането на лицето или от образуваното срещу него наказателно производство и привличането му като обвиняем са търсените неимуществени вреди. Житейски логично е именно тези вреди да са претърпени от образуваното полицейско срещу него, тъй като то е застрашавало ищеца в много по-сериозни и негативни последици, а именно осъдителна присъда. Относно неоснователността на исковата претенция представям писмени бележки по същество. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адвокат С.: Във връзка с твърдението на ответната страна за съпричиняване от моя доверител чрез хулиганско поведение и хвърляне на камък срещу полицейски служител, моля съдът да има предвид обстоятелството, че действително подобно дело бе образувано и на първа инстанция моят доверител беше осъден, но със свое решение Софийският апелативен съд установи, че той е станал

жертва на клевета от страна на полицейските служители, освен на побой, и го оправда. Полицейските служители, на показанията на които се позовава ответникът, за да обоснове съпричинителство, са написали докладна, според която в 23:00 часа на 02.09.2020 година, на кръстовището на улиците „Л.“ и „Съборна“ моят доверител е хвърлил камък срещу полицейския служител Д.. Видеотехническата експертиза доказва, че още в 22:30 часа той вече е бил арестуван от същите полицейски служители на площад „Независимост“. Няма как той физически да е участвал в тези действия в 23:00 часа и да е извършил твърдяното хулиганско поведение, тъй като вече е бил арестуван от полицията. Моля да отхвърлите наведеното твърдение.

Прокурор С.: Считам исковата молба за основателна. С оглед приетите доказателства, разпит на свидетели и медицинска експертизата, която беше изслушана, считам исковата молба за доказана по основание и размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: