

Протокол

№

гр. София, 21.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 21.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4515** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ на РАЙОН „Л.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 16276/12.05.2021г. по описа на съда.

Адв. Т. – Поддържам жалбата. Няма да сочим други доказателства. Оспорвам подаденото становище от страна на ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Т. – Моля да уважите подадената жалба срещу отказ за одобрение на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж в поземлен имот с посочен в жалбата идентификатор. В жалбата безспорно сме изяснили акта, който се обжалва. В становището си ответникът е посочил, че искането на жалбоподателя за одобрение на инвестиционен проект е било удовлетворено, което не е вярно. Доверителят ми никога не е получавал отговор в този смисъл. Затова й впоследствие е подал искане за издаване на разрешение за строеж, въз основа на указанията, дадени от Район „Л.“. Макар тези указания да противоречат на законовите разпоредби, жалбоподателят ги е спазил. В случай, че кметът е преценил, че не е компетентен орган, който да се произнесе, е следвало да препрати преписката по компетентност. По същество се твърди още, че към процесния имот отсъства транспортна достъпност. Транспортната достъпност касае чл.142 ЗУТ и касае идейните инвестиционни проекти. В настоящия случай не е налице идеен инвестиционен проект, а инвестиционен проект. В този смисъл и подобно изискване отсъства, с оглед на което следва да се приеме, че актът не е нищожен, той следва да бъде отменен поради грубо нарушение на закона. Моля да ми се предостави срок за представяне на подробни писмени бележки. Представям и моля да се приемете списък на разноските, които да присъдите на доверителя ми.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: