

РЕШЕНИЕ

№ 3173

гр. София, 17.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1538** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица], представлявано от А. Т. чрез адв. М. срещу решение 20002503/05.01.2021г постановено по анхд № 8208/2020г на СРС ,110 състав потвърждаващо НП № БНБ – 45979/18.05.2020г на подуправителя на БНБ , ръководещ управление „Банков надзор“, с което на основание чл.79, ал.1 от ЗКНИП са им наложени четири имуществени санкции, всяка от които в размер на 15 000 лева, за две административни нарушения на чл.16, ал.1 от ЗКНИП /по пункт 1-ви и пункт 2-ри/ и за две административни нарушения на чл.16, ал.4 от ЗКНИП /по пункт 3-ти и пункт 4-ти/. В касационната жалба се релевират основанията по чл.348, ал.1, т.1 и 2 НПК - нарушение на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила.

В съд.заседания касатора се представлява от адв. М. ,която поддържа жалбата ,на изложените в нея основания . Допълва възможността за прилагане на чл.28 от ЗАНН.Претендира разноски по делото.

Ответника чрез юриск. П. , оспорва жалбата ,излага доводи за законосъобразност на НП ,доразвити в писмени бележки. Претендира юрисконсулско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните доказателства и служебно провери изцяло законосъобразността на НП, намери за установено следното:

С обжалваното НП, издадено въз основа на акт за установяване на административно

нарушение (АУАН) № БНБ-127043 от 19.11.2019г , касатора е санкциониран на основание чл. 79, ал. 1 от Закона за кредитите за недвижими имоти на потребители ,за това че дружеството – касатор не е извършило оценка на кредитоспособността на Й. З. и Г. З. , въз основа на достатъчна информация за дохода на посочените лица, както и въз основа на информация за разходите им и други обстоятелства от финансов и икономически характер, което е квалифицирано като нарушение на чл.16 ал.1 от ЗКНИП и е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева за нарушение на чл.16, ал.1 от ЗКНИП. Със същото наказание и по основание и по размер е наказан касатора ,затова не е извършил оценка на кредитоспособността на Х. Н. , въз основа на достатъчна информация за дохода на посоченото лице, както и въз основа на информация за разходите му и други обстоятелства от финансов и икономически характер.

Наложена е имуществена санкция в размер на 15 000 лева за нарушение на чл.16, ал.4 от ЗКНИП, изразяващо се в това, че:

Ей Д. Би Ф.“ АД не е извършило проверка по подходящ начин, включително чрез документи от независими източници, които може да бъдат проверени, на информацията по чл. 16, ал. 1 от ЗКНИП за доходите, разходите и кредитните задължения на Й. З. и Г. З. и същото наказание - имуществена санкция в размер на 15 000 лева за нарушение на чл.16, ал.4 от ЗКНИП, тъй като [фирма] не е извършило проверка по подходящ начин, включително чрез документи от независими източници, които може да бъдат проверени, на информацията по чл. 16, ал. 1 от ЗКНИП за доходите, разходите и кредитните задължения на Х. Н..

Със събраните в хода на административнонаказателното производство пред наказващият орган и проверените в хода на съдебното дирене пред въззивната инстанция доказателства е приета за установена по несъмнен начин фактичката обстановка по делото.

В решението си съдът е изложил в мотивите, че административно-наказателното производство е проведено без нарушаване на процесуалните правила визирани в ЗАНН; същото е започнало въз основа редовно съставен АУАН; НП е мотивирано, издадено е от компетентен орган, в законоустановения срок, отговаря на изискванията на чл.57 от ЗАНН. СРС е приел, че от събраните доказателства е установено деянието за което е наложено адм. наказание и, че нарушението е извършено от [фирма] , като са нарушени разпоредбите на чл.16 ал.1 и чл.16 ал.4 от ЗКНИП.

Настоящия касационна инстанция , намира че в случая фактичкото формулиране на административнонаказателното обвинение не позволява да се направи еднозначен извод за какво точно съставомерно деяние е санкционирано дружеството-жалбоподател. Дали се касае за действие или бездействие преди отправяне на обвързващо предложение за сключване на договор за кредит, свързано с извършване на оценка на кредитоспособността на потребителя или се касае за извършване или не на оценка на кредитоспособността въз основа на информация за доходите и разходите на потребителя и други обстоятелства от финансов и икономически характер, която е необходима и достатъчна за извършване на оценката и извършване на проверка на информацията по подходящ начин, включително чрез документи от независими източници, които могат да бъдат проверени. В случая не се касае за различни хипотези, а по-скоро ал. 4 допълва като възможности уреденото в ал. 1 на чл. 16 от ЗКНИП. В чл. 16, ал. 1 от ЗКНИП е уредено как принципно следва да се извърши оценката на кредитоспособността и че тя се извършва въз основа на

информация за доходите и разходите на потребителя и други обстоятелства от финансов и икономически характер. В чл. 16, ал. 4 от ЗКНИП се уточнява (допълва) че кредиторът извършва проверка на информацията по подходящ начин, включително чрез документи от независими източници, които могат да бъдат проверени. С оглед на това следва да се приеме, че в чл. 16 от ЗКНИП във всичките си алинеи е уреден начина на извършване на оценка на кредитоспособността на кредитоискателя. Следователно незаконосъобразно е на две различни основания съобразно този текст от закона да се приема, че са извършени различни нарушения, за да бъдат наложени и отделни санкции., в който смисъл са направените от касатора възражения. Във всички случаи в чл. 16 от закона е уредено едно и също действие на кредитора, а именно извършване на оценка на кредитоспособността на кредитоискателя. Юридическото и фактическо формулиране на административнонаказателното обвинение съответства на хипотезата на чл. 13, ал. 1 от ЗКНИП и тогава действително ще е осъществен състава на чл. 79, ал. 1 от същия закон, тъй като чл. 13, ал. 1 от закона регламентира, че преди отправяне на обвързващо предложение за сключване на договора за кредит, кредиторът следва да извърши оценка на кредитоспособността, а чл. 16 само определя начина по който следва да се извърши оценката. В този смисъл е налице несъответствие между описанието на нарушението и определената му правна квалификация, въз основа на което е и наложено всяко едно от наказанията, което съставлява нарушение на административно процесуалните правила. Ако е налице нарушение, което административно наказващия орган е констатирал, то би следвало да се изразява в неизготвяне на оценка на кредитоспособността, а не нарушение на правилата по които тази оценка следва да се извърши.

В случая обаче в обстоятелствената част на НП на няколко места е посочено, че дружеството-жалбоподател не е извършило оценка на кредитоспособността на Й. З. , Г. З. и Х. Н. , след което и въз основа на вече приетите за установени факти при фактическото формулиране на административнонаказателното обвинение е изведен крайният извод, че жалбоподателят е осъществил нарушение на чл. 16, ал. 1 и ал. 4 от ЗКНИП, които норми сами по себе си не водят до реализиране на административно наказателна отговорност.

Като е приел обратното ,въззивния съд е постановил неправилно решение , което следва да се отмени ,като се отмени и издаденото от подуправителя на БНБ , ръководещ управление „Банков надзор „Наказателно постановление № БНБ – 45979/18.05.2020г .

При този изход от процеса на касатора следва да се присъдят направените разноски в размер на 2330лв платени в брой съгласно договор за правна помощ №189/02.10.2020г /стр.11 от въззивното дело/.

Водим от горното съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение 20002503/05.01.2021г постановено по анхд № 8208/2020г на СРС ,110 състав и вмето него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ НП № БНБ – 45979/18.05.2020г на подуправителя на БНБ , ръководещ управление „Банков надзор“

ОСЪЖДА БНБ да заплати на [фирма] със седалище и адрес на управление

[населено място] [улица],представявано от А. Т. чрез адв. М. сумата 2330лв
–адв.възнаграждение

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: