

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8992** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,52 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. А., редовно призован, не се явява. Представява се от адвокат Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – С. град, редовно призован, не изпраща представител.

Адвокат Н.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Н.: Моля да задължите повторно ответника да изпрати поисканата от предходно съд.з. справка за посочените имоти, тъй като при запознаване с делото видях, че такава не е изпратена.

Като взе предвид, че за обстоятелствата, за които е изискал справка от СГКК С.–град с протоколно определение от 08.12.2025 г., са налице данни по вече представени документи по делото, приема, че информацията от СГКК не е необходима, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 08.12.2025 г., с което е изискана справка от СГКК.

АДВОКАТ Н.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да отмените оспорените две заповеди на началник СГКК С. град № 18-52-49/28.05.2025 г. и заповед № 18-69-40/04.07.2025 г., с която е допусната поправка на очевидна фактическа грешка в Заповед №18-5259/28.05.2025г. Моля да върнете преписката за ново разглеждане в съответствие с изложени мотиви в съдебния акт. Поддържаме основанията в жалбите ни, подадени на 02.07.2025 г. и тази от 14.08.2025 г. Считаме, че с втората заповед не се поправя очевидна фактическа грешка, доколкото с нея се отменя изцяло частта по отношение на сградите, посочени в заповедта от 28.05.2025 г., а се променя волята на административния орган. Поддържам становище за незаконосъобразност на заповедта от 28.05.2025 г., в оспорената от нас част, само и по отношение на сградите. С влизането на същата в сила по отношение на границите на двата ПИ, в одобрената КККР са налице сгради с един и същи идентификационен номер, в един и същи поземлен имот, което е недопустимо. На второ място е налице вписване на данни по отношение на собственост в регистър собственици на сгради на лица, носители на правото на собственост по отношение на новонасенения поземлени имот откъм улична регулация. Прилагам списък на претендираните разноски, с приложен договор за размер на адвокатско възнаграждение.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: