

РЕШЕНИЕ

№ 7614

гр. София, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Пламен Панайотов

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8808** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от ст. юрисконсулт, пълномощник на ТД на НАП С., срещу Решение № 2788/20.07.2022 г., постановено по НАХД № 3593/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 108 състав, отменящо Наказателно постановление № 624238 – F9668/17.02.2022 г., издадено от директора на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП С., с което на „Строително-предприемачески холдинг“ ЕООД са наложени две отделни имуществени санкции, всяка в размер на 500лв., за нарушение на чл. 11, ал. 3 от Наредба Н-13/17.12.2019 г. вр. чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО, вр. чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредбата, както и на чл. 11, ал. 3 от Наредбата, вр. чл. 5, ал. 4, т. 2 КСО, вр. чл. 4, ал. 3, т. 1 от Наредбата.

В жалбата е изложено становище за неправилност на въззивното решение поради нарушение на материалния закон. Изложено е несъгласие с изводите на съда, че било налице несъответствие между обстоятелствената част и дадената правна квалификация, както и че описаното в АУАН нарушение не съответствало на това в НП. неправилен бил и извода на съда, че нарушенията не били извършени. иска се отмяна на въззивното решение и потвърждаване на процесното наказателно постановление. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение за двете

съдебни инстанции, като се прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника по касация адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът е представяван от юрл. Г., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът не е представяван в съдебно заседание. В депозиран отговор на касационната жалба излага доводи за неоснователност на същата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, VI-ти касационен състав, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна съставът на въззивния съд е установил, че на 22.10.2021 г., в 17:45:12 ч., с вх. № 22000214600479, чрез интернет портала на НАП, чрез квалифициран електронен подпис, „Строително-предприемачески холдинг“ ЕООД подало декларации по образец № 1 „Данни за дължими вноски за държавно обществено осигуряване, данни за здравно осигуряване, данни за допълнително задължително пенсионно осигуряване, данни за гарантирани вземания на работниците и служителите“ и по образец № 6 „Данни за дължими осигурителни вноски“ с данни за месец септември 2021 г. С Протокол с изх. № 22000214600479/22.10.2021 г., 17:57:04 ч., дружеството било уведомено, че изпратените файлове са отхвърлени, поради несъответствие на броя на декларациите по образец № 6 с отразеното в придружителното писмо, както и поради грешка във файловия формат по отношение на декларациите, образец 1. На дружеството било указано, че в 7 – дневен срок от датата на получаване на протокола следва да бъдат подадени нови декларации с коректно попълнени данни, съгласно чл. 11, ал.3 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г.

На 28.10.2021 г., в 17:19:14 ч., с вх. № 22000214634864, дружеството подало коригирани декларации образец 1 и образец 6, а с Протокол с изх. № 22000214634864/28.10.2021 г., 17:27:04 ч., декларациите били отхвърлени. На дружеството било указано, че в 7 – дневен срок от датата на получаване на протокола следва да бъдат подадени нови декларации с коректно попълнени данни, съгласно чл. 11, ал.3 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г.

На 04.11.2021 г., в 17:56:13 ч., с вх. № 22000214651177, дружеството подало отново декларации образец 1 и образец 6, а с Протокол с изх. № 22000214651177/04.11.2021 г., 18:07:04 ч., същите били отхвърлени и на дружеството отново било указано, че в 7 – дневен срок от датата на получаване на протокола следва да бъдат подадени нови декларации с коректно попълнени данни, съгласно чл. 11, ал.3 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г.

На 11.11.2021 г., в 17:15:15 ч., с вх. № 22000214671476, дружеството подало за четвърти път декларации образец 1 и образец 6, а с Протокол с изх. № 22000214671476/11.11.2021 г., 17:27:04 ч., същите били отхвърлени, като на дружеството отново било указано, че в 7 – дневен срок от датата на получаване на протокола следва да бъдат подадени нови декларации с коректно попълнени данни, съгласно чл. 11, ал.3 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г.

На 12.11.2021 г., в 16:27:08 ч., с вх. № 22000214676666, дружеството подало

декларациите по образец № 1 и № 6, които били приети.

На същата дата в информационния масив на НАП била извършена проверка, в резултат на която било установило, че декларациите образец 1 и образец 6 за месец септември 2021 г. са подадени с коректни данни на 12.11.2021 г. В резултат на проверката било прието, че „Строително-предприемачески холдинг“ ЕООД е осъществило две административни нарушения на чл. 11, ал. 3 вр. чл. 4, ал. 3, т. 1, пр. 1 от Наредба № Н13/17.12.2019 г. на МФ и на чл. 11, ал. 3, вр. чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. на МФ, за което на 10.01.2022 г. , в присъствие на упълномощен представител на дружеството, бил съставен акт за установяване на административно нарушение № F 639668/10.01.2022 г. Въз основа на така съставения АУАН на 17.02.2022 г., директорът на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП-С., издал обжалваното наказателно постановление № 624238-F639668.

За да отмени наказателното постановление съставът на въззивния съд е мотивирал извод, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като е нелице противоречие между описанието на нарушението в АУАН и дадената му правна квалификация от една страна, а от друга- описанието на нарушението в НП не съответства на това, дадено в АУАН. Съдът е изложил и съображения, че дружеството не е извършило вменените му нарушения.

Решението е правилно.

Според словесното описание на нарушението, направено от актосъставителя нарушението есе изразява е в неподаване в срок декларация образец 1 и декларация образец 6 за данъчен период септември 2021 г., като е посочено, че с извършеното деяние - неподаване в срок Декларация обр. 6 е нарушена разпоредбата на чл. 5, ал.4 т.2 от КСО във връзка с чл. 4, ал.3 т.1 от Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. на МФ, а с неподаване в срок Декларация обр. 1 била нарушена разпоредбата на чл. 5, ал.4 т.1 от КСО във връзка с чл. 4, ал. 1 т.1 б. „а“ от Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. на МФ“. Посочено е закъснение от 18 дни.

При така направеното словесно описание е видно е, че нарушението е свързано с неподаване в срок /до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните/ на декларациите обр. 1 и обр. 6, с оглед на което датата на нарушението следва да е 26.10.2021 г.

Същевременно правната квалификация в АУАН е чл. 11, ал. 3 вр. чл. 4, ал. 3, т. 1, пр. 1 от Наредбата вр. чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а“, пр. 1 от Наредбата, която се отнася до различен срок.

Същевременно според НП нарушението се изразява в „некоригирани данни и неподадена отново в срок декларация образец 6 и образец 1“, като от фактическото описание е видно, че АНО приема, че нарушението е извършено след изтичане на първият 7-дневен срок, след неприемане на подадените на 22.10.2021 г. декларации тоест на 29.10.2021 г.

В случая не може да се приеме, че е АНО е упражнил правомощието си по чл. 53 ЗАНН, каквито възражения са наведени в жалбата. Още с повдигане на административнонаказателното обвинение описанието му е направено по начин, ограничаващ правото на защита на наказаното лице и то изначално не може да разбере в извършването на какво нарушение е обвинено. Обвинението е негодно да предизвика целените правни последици, поради което според съда е и невъзможно

„поправянето му“ по силата на чл. 53 ЗАНН. Обвинението и впоследствие описанието на нарушението в НП не позволяват наказаното лице да разбере за кое свое бездействие е санкциониран – неподаване в срока до 25.10.2021 г. декларации обр. 1 и обр. 6 с данни за месец септември или неподаване на декларации с коригирани данни в 7-дневния срок от неприемането им – до 28.10.2021 г

Споделят се и доводите на СРС, че квалифицирането на нарушенията като такива по 11, ал. 3 от Наредба № Н-13/19.12.2017 г. вр. чл. 5, ал.4 т.2 от КСО вр.чл. чл. 4, ал.3 т.1 от Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. на МФ, и по чл. 11, ал.3 от Наредба № Н-13/17.12.2019 г. вр. чл. 5, ал.4 т.1 от КСО във връзка с чл. 4, ал. 1 т.1 б. „а“ от Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. на МФ също нарушава правото на защита на дружеството, доколкото в чл. 4, ал. 1 т.1 б. „а“ от Наредбата е фиксиран срок „до 25-о число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните“ респ. в ал. 3 срокът е посочен като „до 25-о число на месеца, следващ месеца на изплащане на възнаградението“, в чл. 11, ал.3 от Наредбата срокът за предприемане на дължимото действие е в 7- дневен срок от датата, на която е отказано приемане на декларации.

Посочените процесуални нарушения правилно са преценени като ограничаващи правото на защита и са самостоятелно основание за отмяна на процесното наказателно постановление.

Споделят се и аргументите на съда, с които е приел, че нарушението не е извършено, доколкото след подаване на всяка декларация на дружеството е даван нов срок за коригиране на данните.

С оглед гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че не са налице касационни основания по чл. 348, ал. 1 от НПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, поради което въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

Разноски не са претендирани от ответника по касация, поради което и съдът не присъжда такива.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. първо АПК във вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2788/20.07.2022 г., постановено по НАХД № 3593/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 108 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: