

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8388** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Л. П. З., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Ц., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Д. – Да се приемат доказателствата и административната преписка. Поддържам доказателствените искания. Нямам други доказателствени искания.

Съдът указва на адвокат Д., че по всички искания за събиране на доказателства се е произнесъл и да уточни по кои доказателствени искания не се е произнесъл съдът.

АДВОКАТ - Д. – Аз така казах, но по всички искания за събиране на доказателства съдът се е произнесъл.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Нямам други доказателствени искания. Да се приеме административната преписка във вида, в който е представена и всички доказателства по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Д. да се запознае с изразеното становище от 09.03.2026 г.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 12.08.2025 г., приложените към молба от 25.09.2025 г., приложените към молба от 07.11.2025 г., приложените към молба от 09.12.2025 г., приложените към друга молба от 09.12.2025 г., приложените към молба от 15.12.2025 г., приложените към молба от 16.12.2025 г., приложените към молба от 20.01.2026 г., приложените към молба от 02.02.2026 г. и приложените към молба от 03.02.2026 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Д. – Запознах се със становището. Тъй като има два екземпляра моля да получа копие.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ и връчи препис от становището на адвокат Д..

АДВОКАТ Д. – Не възразявам да се приемат приложените две Функционални характеристики.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети и приложените към молба от 09.03.2025 г. писмени доказателства. Преценката за тяхната относимост ще бъде извършена с крайния съдебен акт.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 09.3.2026 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Представям Списък с разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Ц. да се запознае със списъка с разноски.

АДВОКАТ Д. – Моля да отмените оспорения административен акт, като вземете предвид оплакванията в жалбата, съображенията ни в писмени становища и събраните доказателства.

Моля да ни присъдите разноски съгласно днес представения списък. От представения по делото Доклад от 16.07.2025 г. на Главен директор на Дирекция ОПОС, стр. 7 и 8, т. I-VII, се установява, че отдел „Програмиране и планиране“ и ръководеният от жалбоподателя Отдел „Оценка на проекти и договаряне“ се закриват и обединяват в новосформиран Отдел „Програмиране и договаряне“, в което двата закрити отдела се трансформират в два сектора. Длъжността на единия Началник отдел на закрития отдел се трансформира в Началник на съответния сектор, но длъжността на Началника на другия отдел, ръководен от жалбоподателя, се закрива. Това са т. III и IV от съответния Доклад. Тоест, извършена е само една структурна трансформация като структурата не се оптимизира, напротив, двата отдела стават два сектора и се разкрива нова длъжност Началник на нов отдел с тези два сектора. Не се оптимизира и дейността на администрацията. При сравнение между двете Поименни длъжностни разписания се установява, че служителите и от двата закрити отдела са преназначени. Всяко едно от имената фигурира и в старото и в новото Длъжностно разписание. Единият Началник отдел е преназначен на мястото на новоразкрития сектор, но другият Началник отдел – жалбоподателят, е съкратен. Не само няма съкращение на щатна бройка, а дори има незаети такива в един от двата сектора в новосформирания отдел. Видно от представената Длъжностна характеристика на Началник сектор ОППД при отдел ОППД при наименоване на новия сектор е подобрен българският език и договаряне е трансформирано в договориране. За началник на този сектор вместо жалбоподателя

е преназначена Д. И. А., изпълнявала длъжността Държавен експерт в ръководения от жалбоподателя отдел. При сравнение между двете длъжностни характеристики, тази на жалбоподателя и тази на Началник сектор ОППД, се установява разлика само по отношение на йерархия и място в структурата, занижени изисквания за заемане на длъжността- Началник сектор в сравнение с длъжността- Началник отдел, намален обем на преки задължения, доколкото тези на жалбоподателя са били отнесени и към двата програмни периода. Всичко останало се припокрива напълно – цел на длъжността, област на дейност, преки задължения, допълнителни задължения, отговорности и друго.

В обобщение на всичко изложено Началник отдел ОПД длъжността е закрыта. На мястото на Отдел ОПД е организиран сектор ОППД. Всички служители от закрытия отдел са преназначени в новоразкрития сектор с изключение на Началника на съответната структура. Поради това считам, че не е налице съкращение на щата. Не е налице нито намаление на щатните бройки, нито закрыване на изпълняваната от жалбоподателя длъжност като съвкупност от права, задължения, отговорност и функции.

ЮРИСКОНСУЛТ Ц. – Моля за 7-дневен срок за писмени бележки. Моля да приемете, че процесната заповед е изцяло валиден и законосъобразен индивидуален административен акт, по отношение на който не е налице нито един от пороците за отмяна по чл. 146 АПК. Моля да отхвърлите оспорването. Моля за присъждане на разноски в полза на Министерството в размер на 250,00 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Делото не се характеризира със събирането на специфични доказателствени средства, способи и се изчерпва в разглеждане в две открити съдебни заседания, поради което моля същото да бъде редуцирано, в случай че е относимо, под минимално установените размери, които не са обвързващи за националните съдилища.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Д. – Възразявам срещу размера на претендираното юрисконсултско възнаграждение, тъй като не е съобразено със ЗПП и Наредбата за приложението му.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: