

Протокол

№

гр. София, 03.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **4684** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.00ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от управителя М. и от адв. С. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на район И. - нередовно призван. По делото няма върната призовка. Представлява се от юрк. Л. Я., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призвана, се представлява от адв. Н. Ш., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. М., адв. Ш. (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Юрк. Я. - Не възразявам да се даде ход на делото. Призовани сме своевременно.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо от ответника на 01.06.2011г.

ДОКЛАДВА представена на 30.09.2011г. искова молба против Столична община.

Адв. М. - Поддържа жалбата. Поддържа исковата молба. Молим да бъде присъединена за съвместно разглеждане по реда на чл.204, ал.1 АПК. Моля да се приемат приложените доказателства към нея. Поддържа доказателствените искания, направени към същата.

Юрк. Я. - Не съм се запознала с исковата молба и моля да ми дадете срок за

становище по нея.

СЪДЪТ прекъсна заседанието, като даде възможност на страните да се запознаят с представените писмени доказателства. Заседанието ще продължи след разглеждане на другите дела по графика.

Адв. М. - Да се приемат доказателствата по преписката. Моля да задължите ответната страна да представи по-четливо копие на акт за общинска собственост № 487 от 13.10.2000г., както и схема за поставяне на преместваеми съоръжения, цитирана в обжалваната заповед и доказателства, че е влязла в сила. Оспорваме твърдението, че жалбата е без основание и другите изводи в твърденията на ответника.

Управителят М. - Поддържам казаното. Поддържам жалбата и исковата молба. Считам, че интересите на нашето дружество са сериозно засегнати. Всичките ни опити да се излезе от ситуацията не дадоха резултат. Поддържам исканията си в жалбата и днес докладваната искова молба.

Юрк. Я. – Да не се приема така представената искова молба. Тя е неотнормима. Поддържам заповедта и моля да приемете всички представени доказателства в административната преписка. Жалбата е неоснователна и недоказана и моля да бъде отхвърлена. Нямам възражение срещу направените доказателствени искания.

Адв. Ш. – Моля да отхвърлите жалбата, като недопустима поради липса на правен интерес. Представям фактура за продажба на павилиони. С настоящата жалба [фирма] предявява правата на [фирма], който е собственик на павилионите от 2004 година. Не оспорвам представените доказателства. Противопоставям се на съвместно разглеждане на процесната жалба и днес докладваната искова молба.

Адв. М. - Молим днес представената фактура да бъде представена в оригинал, за да я оспорим. Твърдим, че И. М. не е подписвала тази фактура. Твърдим, че не са били продадени павилионите.

Управителят М. - Към исковата си молба съм приложил преписката, в която се твърди, че фирма [фирма] е изградила и стопанисвала комплекса от 2001г. Наред с това се твърди, че дружеството е в договорни отношения с общината от 2004г., което отново е индичия за неистинността на тази фактура. Никога не съм вземал решение за продажба на павилионите.

Адв. М. - Моля да задължите заинтересованата страна да представи цитираната във фактурата спецификация.

Адв. Ш. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представеното от заинтересованата страна писмено доказателство.

УКАЗВА на заинтересованата страна най-късно в следващото открито съдебно заседание да представи оригинал на същата фактура и цитираната в нея спецификация.

УКАЗВА на жалбоподателя, че фактът на вписване на акта за общинска собственост подлежи на проверка в Службата по вписванията, която води публичен регистър, който е общодостъпен.

ДАВА възможност на ответника най-късно в следващото открито съдебно заседание да представи за констатация оригинал на същия акт за общинска собственост № 487 от 13.10.2000г.

ДАВА възможност на ответника да представи посочените влязла в сила схема за

поставяне на преместваеми съоръжения и доказателства за влизането им в сила, предвид следното: същите като цитирани в оспорения акт са част от административната преписка и задължение на административния орган е да представи същата в цялост съгласно чл.152 от АПК.

ОТХВЪРЛЯ искането за съвместно разглеждане на жалбата и днес докладваната искова молба, като намира, че се касае за производства с различен предмет, между които не е налице връзка, налагаща съвместното им разглеждане.

Исковата молба заедно с приложените преписи да се докладва на председателя на съда за образуването на ново производство и определяне на съдия-докладчик, който да го разгледа.

ОТХВЪРЛЯ направеното в жалбата искане за представяне на преписка № 2600-2175 от 17.07.2003г. на Столична община, като намира, че градоустройственият статут на терена не е от значение за предмета на делото.

За събиране на доказателства, съдът ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.11.2011г. от 09.00ч., за която дата, страните се считат уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: