

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18913

гр. София, 04.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в закрито заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

като разгледа дело номер **5711** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, вр. с чл. 156 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Фърст Фасилити България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]-[населено място], чрез адв. В., съдебен адрес – [населено място], [улица], ет.5, офис 1, срещу Ревизионен акт №22221023004537-091-001/19.02.2024г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП Варна, в частта му, с която е потвърден и изменен с Решение № 601/02.05.2024г., поправено с Решение 687/21.05.2024г. за поправка на очевидна фактическа грешка на директора на ДОДОП при ЦУ на НАП – [населено място].

В съдебно заседание на 19.09.2024 г., съдът е постановил определения за приключване на съдебното дирене, даване ход на устните състезания, за приключването им и е обявил, че ще се произнесе със съдебен акт по съществуващото на спора в рамките на установения от закона срок.

В срока за произнасяне на делото съдът намира, че са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Цитираната разпоредба приложима съобразно препращащото правило на чл. 144 от АПК предвижда, че Съдът спира производството, когато в същия съд или в друг съд се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решение на предявения иск. Нормата предполага наличие на пряка връзка между двете висящи дела и обусловеност на спора по едното от изхода на другото.

След проведеното открито съдебно заседание от дата 19.09.2024 г. по настоящото дело е постановено Разпореждане от дата 27 септември 2024 г. на председателя на ВАС. С този акт е разпоредено да се образува тълкувателно дело по описа на ВАС за приемане на тълкувателно решение от общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС по следния въпрос: Нищожен ли е РА, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на НАП (ТД на НАП), определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 от ДОПК на директора на друга ТД

на НАП въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция ?

Съгласно чл. 130, ал. 1 и ал. 2 от Закона за съдебната власт (Доп. – ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 09.08.2016 г.), тълкувателните решения и тълкувателните постановления се приемат и обявяват в тримесечен срок от постъпване на искането, а при особена сложност – до 6 месеца. Тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

В конкретният случай, съгласно административната преписка, със Заповед № 3-ЦУ-869/ 03.05.2023г. на заместник-изп. директор на НАП, издадена на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК и Заповед № ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г. на изпълнителния директор на НАП, са определени органи по приходите, за които не се прилагат правилата за териториална компетентност на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК, сред които и М. Г. А. –Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП Варна, която е възложител на ревизията, и Р. М. Майсторска на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП Варна – ръководител на ревизията.

Със Заповед № 3-ЦУ-1602/28.07. 2023г. на зам.-изп. директор на НАП, издадена на основание чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП и Заповед № ЗЦУ-ОПР -24/15.06.2023г. на изпълнителния директор на НАП, е възложено на органи от ТД на НАП, посочени в Заповед № 3-ЦУ-869/ 03.05.2023г., издадена на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК от заместник – изп. директор на НАП, и определени от Директора на ТД на НАП София със Заповед № РД- 01 -379/03.05.2023г. да осъществяват производства по данъчно-осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложение към заповедта, за които компетентна ТД на НАП съгласно чл. 8 от ДОПК е ТД на НАП София. С приложение към тази заповед са определени органи по приходите при ТД на НАП Варна като компетентни органи да осъществяват производства по данъчно-осигурителен контрол по отношение на „Фърст Фасилити България“ ЕООД , за което на основание чл. 8 от ДОПК е компетентна ТД на НАП София.

Със Заповед № РД- 01 -379/03.05.2023г. на директора на ТД на НАП София , на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП, във вр. с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и Заповед № 3-ЦУ-869/ 03.05.2023г. на заместник-изп. директор на НАП, М. Г. А. –Д. е оправомощена с функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК (т. 4 от заповедта).

Седалището на ревизираното юридическо лице към момента на издаване на ЗВР е със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1407

р-н Лозенец [жк], бул. Н. Й. В., комплекс ЕКСПО 2000. Тоест дружеството попада в териториалния обхват на ТД на НАП София. Директор на ТД на НАП – София е наредил ревизионното производство да се възложи от страна на служител на друга ТД на НАП, а именно –Варна

С оглед на горното съдът намира, че решението по Тълкувателно дело № 2 / 2024 г. по описа на ВАС ще има значение за правилното решение по същото, тъй като касае валидността на оспорвания РА.

Изложеното налага ходът по същество на делото да бъде отменен, а производството по делото да бъде спряно до постановяване на тълкувателно решение по т. д. № 2 / 2024 г. по описа на ВАС.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определение за даване ход по същество на адм. дело № 5711 / 2024 г. по описа на Административен съд – София -град, Трето отделение, 81 състав, постановено в открито съдебно заседание на 19.09.2024 г.

СПИРА производството по административно дело № 5711 / 2024 г. по описа на Административен съд – София -град, Трето отделение, 81 състав, до постановяване на тълкувателно решение по т. д. № 2 / 2024 г. по описа на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Р България, в 7 дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: