

РЕШЕНИЕ

№ 2515

гр. София, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **420** по описа за **2022** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], управляващо договорен фонд „А. И.“, със седалище и адрес на управление [населено място], чрез юрк. Х.Г., против Решение № 1108 от 26.11.2021г., постановено от СРС, НО, 95 състав по нахд № 20211110212636/2021г., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-662/13.08.2021г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 10000,00 лв., на основание чл.273, ал.5, т.10, пр.1 от Закон за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране /ЗДКИСДПКИ/ за извършено нарушение на чл.56, ал.1, пр.2 от с.з.

Касаторът моли оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно, като постановено в противоречие с материалноправните разпоредби, при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а и наложеното наказание е явно несправедливо.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Г., която поддържа жалбата по съображения изложени в нея.

Ответната страна чрез упълномощен представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП Прокурор Ю., счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София – град, V касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от активно, процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Касационният състав намира, че въззивната инстанция правилно е установила фактическата обстановка по делото. СРС е събрал относимите по делото доказателства, изследвал е значимите за спора факти и обстоятелства и е извел фактически констатации, които се оспорват частично от касатора в настоящото производство, но се споделят напълно от касационния състав. Оспорват се правните изводи, които е извела въззивната инстанция. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

Установено е от СРС, че [фирма] притежава лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество и е вписано под № РГ-08-5 във водения от КФН регистър по чл. 30, ал. 1, т. 5 Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), и като такова е адресат на нормите на ЗДКИСДПКИ и на подзаконовите актове по прилагането му. В хода на осъществена проверка върху дейността на дружеството-жалбоподател и организираниите и управлявани от него колективните инвестиционни схеми е установено, че били извършени промени в правилата на ДФ, касаещи ограниченията в инвестиционната политика, изразяващи се в относителния дял на някои видове активи спрямо общите активи на ДФ. Предвид датата на получаване на издаденото Решение за одобрение на УД [фирма] за промяна на правилата по чл.13, ал.2 от ЗДКИСДПКИ на ДФ „А. И.“ в конкретния случай срокът за актуализиране на проспекта на ДФ „А. И.“ който е следвало да бъде отразена промяната в инвестиционната политика е до 09.02.2021г., като контролните органи приемат, че дружеството е следвало да актуализира проспекта и да го представи в КФН най-късно до 09.02.2021г. Контролният орган е изискал с писмо, изх. № РГ-08-10-48 /25.02.2021г. от дружеството-жалбоподател да представи информация, актуализирани ли са във връзка с промяната на Правилата на фонда проспектът на ДФ „А. И.“ и пояснения относно причините, поради които същите не са представени в КФН в посочения в чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ срок. От представената в КФН информация се установява, че проспектът на ДФ „А. И.“ е актуализиран в законоустановения срок, но не е

представен в КФН, в същия срок. В представените обяснения от жалбоподателя се изтъква, че проспекът не е представен, съобразно изискването на чл.56, ал. 1 ЗДКИСДПКИ, тъй като дружеството е в очакване на одита на годишните финансови отчети на фондовете за 2020г.

При така установеното на 22.03.2021г. е съставен АУАН № Р-06-242/22.03.2021г. срещу дружеството-жалбоподател за нарушение на чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ, в присъствието на свидетелите А. и Х. (дватамата, служители на КФН) и на законните представители на дружеството.

В законоустановения срок, дружеството - жалбоподател подава възражение срещу АУАН.

На 13.08.2021г. е издадено Наказателно постановление Р-10-662/13.08.2021г. от зам.председател на КФН, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл. 273, ал. 5, т. 10, пр. 1 от ЗДКИСДПКИ, имуществена санкция в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ.

По делото се установява, че дружеството е актуализирало проспекта на ДФ „А. И.“ съобразно извършената промяна на Правилата на фонда, но не го е представило в КФН най-късно до 09.02.2021г. като чрез бездействието си е осъществил състава на нарушение по чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ.

Съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ при всяка промяна на съществените данни, включени в проспекта на колективната инвестиционна схема, в 14-дневен срок от настъпване на промяна проспекът се актуализира и в същия срок се представя в комисията. Съгласно чл. 5, ал. 1 ЗДКИСДПКИ колективната инвестиционна схема се учредява като договорен фонд или като инвестиционно дружество, като по силата на чл. 5, ал. 4 от същия нормативен акт, дейността на колективната инвестиционна схема се управлява само от управляващо дружество съгласно сключен договор, съответно съгласно правилата на договорния фонд.

Дружеството-жалбоподател организира и управлява ДФ „А. И.“, който е вписан в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 4 ЗКФН.

Правилно е прието в решението, че случаят касае настъпване на промяна на съществени данни касаещи инвестиционната политика и чрез тях се предоставя необходимата на инвеститорите информация при вземането на инвестиционно решение. Данните относно инвестиционната политика са елемент от минимално изискуемото съдържание на проспекта на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, съгласно т.2.12 от Приложение № 1 към чл.71, ал.1 от Наредба № 44 и в този смисъл се касае за съществени данни.

АУАН и НП са съставени при спазване на императивните изисквания на ЗАНН, съдържат се всички необходими реквизити, съобразно чл. 42 и чл. 57 ЗАНН като липсва нарушение на процесуалния и материалния закон при издаването им. Не се констатира основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Наложена санкция е в минималния законов размер, поради което и е неоснователно възражението за несправедливост.

Въз основа на изложеното решението на СРС, следва да се остави в сила.

С оглед изхода от правния спор-на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 80.00 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София - град, V – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1108 от 26.11.2021г., постановено по НАХД № 20211110212636/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-и състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], управляващо договорен фонд „А. И.“, със седалище и адрес на управление [населено място], да заплати на Комисия за финансов надзор, разноски за юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: