

Протокол

№

гр. София, 09.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **4702** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. К. С., редовно уведомен, не се явява, вместо нея адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛ. АРХИТЕКТ РАЙОН "НОВИ ИСКЪР" – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна Н. Г. Д., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

Вещото лице С. Б. К., не се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Нямаме доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Адв. Т.: Представям тъй като не е приложен регулационния план към експертиза и дело и ние успяхме да се снабдим, прилагам извадка от утвърден регулационен план

за парцел V-32 за разделянето му и заповед № 125/28.03.1962 г.

Адв. П.: Да се приемат.

Юрисконсулт Д.: Да се приемат.

Съдът предяви за запознаване на вещото лице представените от адв. Т. писмени доказателства.

Вещото лице К.: Ползвала съм скицата по делото и предполагам, че е идентична.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 64 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме.

Юрисконсулт Д.: Нямам въпроси. Да се приеме.

Адв. П.: Направихте ли справка в АГКК?

Вещото лице К.: Да.

Адв. П.: Регулационният план с каква заповед на АГКК е одобрен?

Вещото лице К.: Регулационният план не се одобрява със заповед на агенцията.

Адв.П.: От справката, която направихте, има ли някакво основание за изменение на регулационната линия на двата парцела?

Вещото лице К.: Не съм компетентна да решавам юридически неща. Аз съм инженер.

Адв. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Въпроси на СЪДА: Участъкът, който давате по приложение 6, защотрихованата част, т. 5,8, 7 къде попада в момента?

Вещото лице К.: Попада в имота на жалбоподателя..

Въпрос на СЪДА: Регулацията според вас минава по стара кадастрална граница?

Вещото лице К.: Новата регулацията, действаща в момента, е прекарана частично по кадастралната карта. Няма никакви данни да е прилагана.

Въпрос на СЪДА: Към момента границите по т.8,9,7 ли са?

Вещото лице К.: В момента трайно материализираната граница е по т. 2, 7, 8 и затова се оспорва, за да мине по т. 9, 7,8..

Въпрос на СЪДА: По линия Т. 2, 7, 5 възможно ли е да мине?

Вещото лице К.: Теоретично е възможно, но там няма направено искане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесените депозити в размер на 1100 (хиляда и сто) лева.

Издаде се РКО за сумата от 1100 (хиляда и сто) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля да уважите жалбата като отмените обжалваната заповед.. Считам, че същата е незаконосъобразна тъй като, за да се стигне до изменение на регулационните линии може да се разположи съгласно разпоредбата на чл. 134 от ЗУТ, където изчерпателно са посочени случаите, в които това може да стане. При това в оспорваната заповед цитираните членове от ЗУТ нямат нищо общо с конкретния случай. Това, че има разлики в квадратурите в нотариалния акт е без значение, тъй като от издаването му е станало 1976 г. и са изминали 44 години и може да е имало най-различни промени в квадратурата на имота на доверителката – уреждане на регулационни сметки и други основания. Важна е квадратурата, посочена от Агенцията по геодезия, картография и кадастъра. В такъв случай не може да се иска от единия имот да се прехвърли право на собственост в другия, тъй като това е по реда на чл. 108 и чл. 109 от закона за собствеността. В случая административните процедури не се занимават със спор за материално право. С оглед всички доводи, както и може да приемете жалбата като писмена защита, моля да отмените процесната заповед и присъдите направените разноски в размер на 300 лева, които са записани на гърба на пълномощното.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказан предявената жалба. От назначената и приета в днешното съдебно заседание експертиза се доказва, че не е налице намаляване на имота на жалбоподателката. Налице е разминаване по регулационен план, за който тя се легитимира като собственик, и имот по кадастрална карта. Установи се, че протоколът за спогодба не се отнася за имота. Освен това, съгласно представеното удостоверение за приемане проект за изменение на кадастрална карта, следва да се осъществи след представяне на административен акт. С оглед изложеното моля да оставите в сила заповедта и присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Адв. Т.: Считам, че от събраните по делото доказателства и експертизата става ясно защо и как е правена промяната в границите на имота. Считам оспорената заповед за законосъобразна и моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам разноски, за които представям списък с копие за страните.

СЪДЪТ определи, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

