

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 35319

гр. София, 28.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в закрито заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **10056** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 10а от Закон за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.

Образувано е по жалба от 12.09.2025г. от Е. А. Т., [дата на раждане], гражданин на Република Т., чрез адвокат М.-АК-К., срещу отказ за издаване на виза Д на втори секретар, консул в Генералното консулство на Република България в И., Т. от 26.08.2025г. на основание чл.10 ал.1 т.17 ЗЧРБ. По делото е представена административната преписка.

Административен съд С.-град при служебно извършената проверка на наведените в жалбата доводи и и като съобрази разпоредбата на чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ, намира жалбата за допустима и редовна:

Жалбата е подадена от страна - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Оспорваният отказ е връчен на 26.08.2025г., като жалбата е подадена на 04.09.2025г., т.е. в срока по чл.149, ал.1 от АПК.

Представено е пълномощно по делото-л.8 гръб.

В изпълнение на указанията на съда, с молба от 16.10.2025г., жалбоподателят е представил документ за внесена държавна такса в размер на 10 лева по сметка на АССГ съгласно чл.26 б. б от ТАРИФА № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

Изпълнено е изискването на чл.10 ал.4 ЗЧРБ, доколкото в молбата от 16.10.2025г. е посочено нарушение на чл.8 от Европейската конвенция за правата на човека, което позоваване само по себе си е достатъчно съгласно практиката на ВАС-Определение № 1332 от 6.02.2024 г. на ВАС по адм. д. № 137/2024г., Определение № 885 от 5.02.2025 г. на ВАС по адм. д. № 9266/2024.

Предвид гореизложеното, настоящият състав намира, че оспореният отказ е от категорията, за които е допустимо съдебно обжалване, тъй като са налице предпоставките да се приеме, че е приложимо изключението, което допуска съдебен контрол.

Предвид гореизложеното, жалбата е процесуално допустима и редовна и като такава

следва да бъде разгледана, а производството по делото -насрочено в открито съдебно заседание.
Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 21-ви състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 27.11.2025г. от 09.40 часа, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател: Е. А. Т., [дата на раждане], гражданин на Република Т., чрез адвокат М.-АК-К.
2. Ответник: втори секретар, консул в Генералното консулство на Република България в И., Т.
Да се уведоми за делото Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените и изложени в жалбата факти и обстоятелства, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на компетентността на органа, издал оспорвания акт, както и на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаване на акта, като представи да представи доказателства, на които е о сновал отказа си за издаване на виза.

Задължава жалбоподателя на основание чл.14 ал.3 и ал.4 АПК в 3-дневен срок от получаване на съобщението, да представи в превод на български език заявлението за виза /приложено по делото/, както и всички останали документи, приложени по делото, представени от жалбоподателя, които не са на български език.

УКАЗВА на ответника да представи доказателства относно правомощието на втори секретар, консул в Генералното консулство на Република България в И., Т. да взема самостоятелни решение по заявления за издаване на виза за дългосрочно пребиваване.

ЗАДЪЛЖАВА Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/ на основание чл. 186 вр. чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК да представи съответните документи и становище в резултат на проведена съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза тип „Д“ на заявление на Е. А. Т., [дата на раждане], гражданин на Република Т..

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Миграция“ при МВР на основание чл. 186 вр. чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК да представи съответните документи и становище в резултат на проведена съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза тип „Д“ по заявление на Е. А. Т., [дата на раждане], гражданин на Република Т..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, с препис от определението.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: