

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2624** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. И. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат Б. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на район „Н.“-Столична община – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. В. Я. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. М. С. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

АДВОКАТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адвокат К., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 08.06.2023г., с приложени писмени доказателства, с препис за ответника.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.А., постъпила на 16.06.2023г., в срок.

СЪДЪТ връчи препис от експертизата на адвокат К..

АДВОКАТ К.: Поддържам приложените с молбата от 08.06.2023г. писмени доказателства и моля да ги приемете.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 08.06.2023г. писмени доказателства.

АДВОКАТ К.: Нямам искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. Т. И. А. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ К.: Относно влизането в сила на заповедта от 2018г. казвате, че не е удостоверено с подписите на две длъжностни лица изпълнението на §4, ал.2 от ЗУТ. Това е на стр. 3, въпрос №2.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Това е относно уведомяването на заповедта от 2018г.

АДВОКАТ К.: Т.е. установява се, че не е спазена тази разпоредба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не е спазена тази разпоредба и същевременно е приложена кореспонденция, от която е видно, че жалбоподателката е запозната със заповедта.

АДВОКАТ К.: Под кореспонденция какво имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Това, което съм цитирала.

АДВОКАТ К.: Имате предвид молбите и декларациите от м. януари 2020г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: От молбите е видно, че тя е била запозната и е изтекъл този 14-дневен срок, в който може да бъде оспорвана заповедта и затова съм записала, че е влезнала в сила, тъй като тя не е оспорвана. Изпратена е и в Н. и в Г. за отразяване.

АДВОКАТ К.: Относно т.3 казвате, че има разминаване между 13,80 и 13,50?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Установила съм, че има разминаване в Кота корниз и съм приложила извадки от чертежа. Може би е техническа грешка - пише 13,80, а кота корниз, която е определена, е 13,30.

АДВОКАТ К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно

представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лева.

АДВОКАТ К.: Представям на съда, че доверителката ми е подала до район „Н.“ по оспорване на тази заповед. Имам само входящият номер, но мога да представя и жалбата, която е подадена. Много е възможно район „Н.“ да са счели, че това не е оспорвано защото самата жалба е адресирана до гл. арх., а не съда и е възможно да не са я входирали. Мога да покажа какво е съдържанието на жалбата, която отговаря на този вх. номер, но действително не е посочено, че е до съда. Същото е входирано и в ДНСК. След това се губи следата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Заповедта от 2018г. я получих и съм се подписала на самата заповед на 21.11.2019г. Подадох жалба чрез административния орган, която обаче не бе адресирана до съда. Жалбата бе заведена в деловодството на Столична община, район „Н.“ с № РНД19-ГР00-11/71/22.11.2019г. Същата жалба подадох и в ДНСК, където е заведена с вх.№ СО-331215072/22.11.2019г. Същата жалба подадох и в Н., където е заведена с вх.№ САГ19-ГР002540/22.11.2019 г. Считаю, че дори и да не съм отправила жалбата до компетентния орган, всички тези административни органи са могли те да я препратят до компетентния орган и да ме уведомят за това. Твърдя, че заповедта от 2018 г. не е влязла в сила, защото аз съм възразила в срок, но вероятно преписката не е била администрирана и не е стигнала до съда.

АДВОКАТ К.: Моля да изискате преписката по този входящ номер, за да се установи че действително жалбоподателката е оспорила и не е влязло в сила. На доверителката ми е било връчена копие от заповедта от 2018г. и същата е била оспорена в законовия срок. Моля да изискате от СО- район „Н.“, Н. и ДНСК да представят копие от подадените жалби и преписките, образувани във връзка с тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА кмета на район „Н.“ – Столична община, главния архитект на Столична община и началника на ДНСК в 7-днен срок от получаване на съобщението да представят заверени преписи от подадените жалби и да уведомят съда за извършените действия по жалбите.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи с писмена молба заверено копие от входящите номера на жалбите.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2023 г. от 15,10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,09 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: