

# Протокол

№

гр. София, 04.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 04.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **5805** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „МЕДИКОМ“ ЕООД, редовно призовани, представлява от адв. Н. С. - САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – С., редовно призовани, явява се адв. К., с пълномощно по делото и адв. Н. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор Вихра Попхристова.

В залата се явява вещото лице А. Д. Ф.-П., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 21.11.2024 г. заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 21.11.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. Д. Ф.-П. – 63 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. С., вещото лице каза:

АДВ. С.: Знаете ли, че така предложените договори втори вариант, са грешни или става въпрос за некоректно изчислени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първия вариант изчисленията, които съм направила са в съответствие с решението на ВАС, съгласно което решение посочената сума трябва да се извади от сумата 346 000 лв. - това е отразено на стр. 12-13. И аз приспадам тази сума за нереализираната печалба също за 4 месеца, която съм посочила стр. 13 - 348 600 лева.

Вторият вариант е така, както е зададен въпросът, но тук съгласно въпроса, трябва да се вземат средния размерна приходите на месец всяка година и по този начин цялостното изчисление накрая, като се вземат за всеки месец тези приходи, то става, че трябва да се намали тази сума 60 пъти, а не само един път, защото 5 години по 12 месеца е 60 пъти. Това е обезщетение, което следва да се намали от последващото обезщетение, ако евентуално съдът уважи искането, а не от печалбата. Печалбата съм изчислила както ответникът е поставил въпроса, като съм взела средномесечните приходи от 2007 до 2011 г. и накрая съм ги сметнала за 5 години.

АДВ. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. К., вещото лице каза: С решение 558/2024 г. на ВАС по амд.д. № 1389/23г. е допусната поправка на ОФГ като сумата от 2500 лева вече е присъдена като причинени имуществени вреди. Това решение, чела ли сте го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ.К.: На стр. 16 от заключението отговора на задача 4, вариант първи – обезщетение в размер на 2000 лв., представляващо част от претенцията за изтекла законна лихва за забава върху обезщетението за пропуснати ползи в размер на 346400 лв. – това означава, че сумата 2000 лева следва да се приспадне от стойността на обезщетението на пропуснати ползи. Защо е така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го приспаднала от главницата, след това съм начислявала лихви върху получена сума.

АДВ.К.: На стр. 21 представяте таблица. Това са договори с фактури с ВМА, тава са договори за изпълнение на дейности с изгаряне на отпадъци.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са договори във връзка с изгаряне на отпадъци. Не са фактури по договор за наем. Аз съм го описала, съгласно договора възложителят възлага, а изпълнителят приема да извършва дейности по изгаряне на опасни биологични отпадъци на ВМА, описани в приложение № 1.1. Това е договор сключен между ВМА и „М.“ за изгаряне на опасни биологични отпадъци.

АДВ.К.: Към експертизата сте приложила един отговор от НАП. От НАП искали ли сте информация за 2012 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. К.: Поради каква причина?

ВЕЩО ЛИЦЕ: Съобразила съм се с искането на ответната страна в изпратената ми молба от 20.09.2024 г. На стр. 9 от заключението и стр. 10 аз съм описала подробно данните, които са ми предоставени от НАП и съм ги сравнила с предоставените ми ГФО от „М.“, тези данни съвпадат.

АДВ. К.: За мен остана неизяснен въпроса, след като имаме въпроси към експертизата, касаещи м.1 и 2.2012 г., защо не сме изискали информация за другите месеци на 2012 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В НАП дават информация за цялата година. Бях писала 2007-2012г., но не знам защо за 2012 г. не са ми отговорили нищо.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението, но считам, че вещото лице следва да положи допълнителни усилия, за да направи всеобхватен анализ за 2012 г. за приходите и подлежащите на обезщетяване имуществени вреди на ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение следва да бъде прието по настоящото дело.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключението на вещото лице А. Д. Ф.-П., по изготвената експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 2500 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500,00 лв., представляваща внесения от страната депозит, като за разликата от 2000,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищецът в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ.К.: Моля да се присъедини производството по тези дела - първите четири дела, касаят производство частичен иск с оглед ТР №3/2016 на ВКС са относими към предмета на настоящото производство – целите дела. В тях са представени доказателства – протоколи от извършени проверки в обекта. Последните две от списъка, са във връзка с производство по оспорване разпореждането за допускане на предварително изпълнение, като в случая считаме, че вредите на ищеца биха произлезли не от самата заповед за налагане на ПАМ, а допускането на предварителното изпълнение, тъй като заповедта сама по себе си не е влязла в сила. Ищецът беше депозирал молба за увеличение на исковата претенция, която съдът докладва в съдебно заседание на 31.01.2024 г., и ако съдът допусне това изменение, то правим възражение за изтекла давност.

АДВ.С.: Да се изискат административните дела и след като направят конкретни доказателствени искания, ще вземем становище.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изискат делата, за да се прецени относимостта на писмените

доказателства.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания, намира следното:

Предоставя възможност на ответника да изрази становище по искането за увеличаване на исковата претенция от ищеца, като определя за това 10-дневен срок.

По отношение искането за нови доказателства, направени в днешното съдебно заседание, съдът намира, че следва да изиска посочените в молбата от процесуалния представител на ответника административни дела, като след изискването им да бъде уведомен ответника, след запознаване с тях да уточни доказателствените си искания във връзка с писмени доказателства по тези дела, в 10-дневен срок от уведомяването за получаване на делата.

С оглед гореизложеното

**ОПРЕДЕЛИ:**

УВАЖАВА искането за изискване и предоставяне на възможност за становище по посочените в молбата административни дела, изрично посочени.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ писма до деловодството на АССГ за предоставяне на посочените административни дела.

Предвид уважените доказателствени искания и предоставената възможност за становище от ответника, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2025 г. от 14:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

АДВ. К.: Молим за препис от протокола.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

Да се предостави препис от протокола от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: