

# РЕШЕНИЕ

№ 2142

гр. София, 31.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1727** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба вх. № 7450 от 22.02.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 21001061 от 24.01.2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Д. Х. И., ЕГН [ЕГН], с адрес [населено място], [улица], със съдебен адрес [населено място], Независимост № 2А, ет. 3 против Решение от 07.11.2022 г., постановено по НАХД № 3941/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 0000539 от 15.02.2021г., издадено от Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – С., с което на касатора на основание чл.103, ал.3, т.3, пр.1 от Закона за автомобилните превози (ЗАВП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1 000 лева за извършено нарушение на чл.40, ал.1, пр.1 от Наредба № 40 от 14.01.2004г. за условията и реда за извършване на автомобилен превоз на опасни товари на М., МВР и МОСВ (Наредбата).

С жалбата се релевират възражения за неправилност на решението на СРС, поради неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди се, че неправилно въззивният съд не е приложил

разпоредбата на член 1.1.3.6.2 от Европейска спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе (А.), глава 1.1. „Обхват и приложения“, в която е посочено, че при превоз на опасен товар в количество под 1000 кг, не е необходимо водачът да отговаря на изискванията на част 8 от А., доколкото в случая превозният товар е 650 кг. Касаторът счита, че в процесното НП липсва пълно описание на нарушението, издадено е в нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Твърди още, че случая е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Моли се съда за отмяна на въззивното съдебно решение и на потвърденото с него НП. В проведеното по делото открито съдебно заседание касаторът, редовно призван, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, редовно призван, не се явява и не се представлява.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура намира касационната жалба за неоснователна и недоказана, а обжалваното решение за правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, Х. касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания, намира за установено следното от фактическа страна: На 04.02.2021г., около 13:45 часа, в [населено място], [улица] срещу Британското посолство, Д. Х. И. като водач на товарен автомобил марка „Кия К 2500г“, с рег. № РВ9462АВ, от категория № 1, собственост на „Енерджи логистик“ ЕООД извършвал превоз на опасни товари - газ за битови нужди с топлена – 53бр. бутилки с общо тегло – 650кг. Водачът на товарния автомобил бил спрял за проверка от свидетеля А. Д. – инспектор към Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – [населено място]. При проверката било установено, че водачът на товарния автомобил извършвал превоз на опасни товари без автомобилът да е оборудван с оранжева табела за безопасност. Свидетелят Д. съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 287881 от 04.02.2021г., надлежно връчен на нарушителя на същата дата, като подсумирал констатираното нарушение под разпоредбата на чл.40, ал.1, пр.1 от Наредбата. Касаторът не възразил при връчването на АУАН. Не се е възползвал от възможността, дадена му с разпоредбата на чл. 44, ал.1 ЗАНН и не депозирал писмено възражение. Въз основа на АУАН било издадено наказателно постановление № 42-0000539/15.02.2021г., с което за констатираното нарушение на водача на автомобила е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1000 лв., на основание чл. 103, ал. 3, т. 3, предл.1 ЗавП. Изложената фактическа обстановка районният съд е приел за установена въз основа на събраните писмени и гласни доказателства по делото, които са счетени за безпротиворечиви и взаимно допълващи се.

Въз основа на така установената фактическа обстановка въззивната инстанция е установила, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържанието им отговаря на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН и е налице корелация между фактическото описание на нарушението и дадената от актосъставителя и наказващия орган правна квалификация. Съдът е приел, че вмененото нарушение е безспорно доказано и правилно е ангажирана отговорност на санкционираното лице.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от ЗАвП, превоз на опасни товари на територията на Република България се извършва при спазване изискванията на Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе (А.) (обн., ДВ, бр. 73 от 1995 г.; попр., бр. 63 от 2005 г.) и на наредба за условията и реда за извършване на превоз на опасни товари, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, министъра на вътрешните работи и министъра на околната среда и водите, каквато в случая се явява Наредба № 40.

Съгласно посочената като нарушена разпоредба, а именно - чл. 40, ал. 1, пр. 1 от Наредбата - всяко пътно превозно средство, с което се извършва превоз на опасни товари, се сигнализира с оранжеви табели за опасен товар. В Наредбата не е дадена дефиниция на опасен товар, но съдът следва да се води от изброяването в А., поради което приема, че газ за битови нужди пропан-бутан представлява именно такъв товар, следователно и водачът е следвало да спазва предвидените в Наредбата изисквания. По делото е безспорно доказано, че касаторът е извършвал превоз на опасен товар с товарен автомобил от категория N1 без същият да е маркиран с оранжева табела за безопасност, поради което правилно е санкциониран за това нарушение с предвидената в чл. 103, ал.3, т.3 ЗАвП глоба в размер на 1000 лв. Нарушението е описано в АУАН и наказателното постановление пълно, ясно и точно, като констатациите на административнонаказващия орган се потвърждават от доказателствата по делото.

Неоснователно е възражението, че НП е издадено без да се установи възможността да се приложи разпоредбата на чл.1.1.3.6.3. А., Глава 1.1 „Обхват и приложения“, както и че при превоз на опасен товар в количество под 1000 килограма, не е необходимо водачът да отговаря на изискванията. Според посочената разпоредба ако количеството на опасните товари, превозвани на една транспортна единица не превишава стойностите, посочени в 1.1.3.6.3 за съответната транспортна категория, или стойността, изчислена в съответствие с 1.1.3.6.4 (когато опасните товари са, превозвани в транспортната единица, са от различни транспортни категории), те могат да бъдат превозвани в пакети в една транспортна единица без да се прилага задължението за поставяне на оранжева табела за опасен товар. По делото е безспорно, че при извършване на проверката касаторът е извършвал превоз на 650 кг. газ за битови нужди – опасен товар с № 1965. Видно от разпоредбата 3.2.1. „Списък с опасни товари“ и в частност - Таблица А - опасен товар с № 1965 принадлежи към клас група F - пропан-бутан Приложение А и В към Европейската спогодба за международен превоз на опасни товари по шосе. В случая товарът е от една транспортна единица, поради което за него е приложима 1.1.3.6 А., според която максималното позволено количество за процесния товар е 333 кг., а не 1000 кг., както твърди касаторът, доколкото същото попада в транспортна категория 2, поради което следва да се направи извод, че в случая количеството процесен товар (650 кг.) не попада в изключенията на посочената разпоредбата на 1.1.3.6. А.. Но по важното е, че приложението на А. е посочено в второто предложение на чл. 40, ал.1 от Наредбата, което предвижда, че „...се обозначава със знаци за опасност, когато това се изисква, съгласно с част 5 на приложение А от А.“, а тази хипотеза не е посочена като нарушена, поради което са неоснователни възраженията на касатора в тази връзка.

Правилно е приложена и санкционната разпоредба на чл. 103, ал. 3, т. 3, пр. 1 от ЗАвП, според която се наказва с глоба 1000 лв. водач, който извършва превоз на опасни товари: пътно превозно средство, което не е маркирано или етикетирено в

съответствие с изискванията на А.. Санкцията е в точно определен размер, поради което не може да бъде редуцирана.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява валидно, допустимо и правилно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд – София град, X. касационен състав

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение от 07.11.2022 г., по НАХД № 3941/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 6 състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:** 1.

2.