

Протокол

№

гр. София, 30.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2980** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Н. П., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с придружително писмо на ответника от 26.03.2020 г.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Моля РА да бъде отменен изцяло. Считаме, че той е постановен в едно незаконосъобразно ревизионно производство, опорочено още при самото започване с издаването на заповедта за възлагане на ревизия, както и във връзка със събирането на доказателствата. Доказателствата са събрани не в хода на ревизията, а в хода на проверка, която в същото време се е извършвала от същите органи по приходите, за същия период. Считаме, че ревизионното производство изцяло е образувано поради висящо към онзи момент ревизионно производство на

съпруга на жалбоподателката, г-н Л. П.. В тази връзка, то е поръчково и не отговаря на основните принципите на ДОПК за законност и обективност. Относно доказателствените искания, представяме молба с писмени документи, с копие за ответната страна, относно приходите и разходите на жалбоподателката през 2016 г. В хода на ревизията за тази 2016 г. органите по приходите са приели, че тя е направила разходи в размер на 15 000 лв. за 15 дни пътувания в чужбина. С допълнението към жалбата до ОДОП, това се намира на страница 101 от АП, сме представили доказателства за направени резервации за общо 6 броя нощувки, четири в И. през месец март 2016 г. и две в М. през месец октомври 2016 г., както и виза, издадена от Руското посолство в България за периода 21.10.2016 г. до 23.10.2016 г. Тъй като тези доказателства не са разгледани от решаващата административна инстанция и в допълнение на тезата ни, че всъщност жалбоподателката не е пътувала в продължение на 15 дни и не е правила разходи за 15 000 лв., представяме и документи за плащане на резервациите, които са правени. Касае се за документи за плащания, които се представят за първи път. Те удостоверяват действителните разходи във връзка с пътуванията на доверителката ми в чужбина през 2016 г. Оставяме на ваша преценка относно необходимостта от назначаване на експертиза. Други доказателствени искания нямаме.

Жалбоподателката П. /лично/ – Когато преди 5 години съпругът ми избра да оглави бунта на достойнството, аз не се поколебах да застана зад него, защото изборът му заслужаваше подкрепа. Знаех, че ще ни бъде трудно, самотно и бедно със сигурност, но и малко несправедливо, но лидерството не е почест и награда и слава, то е преди всичко отговорност. На сървайвъра, в който живеем постоянно се опитвам да гледам като изпитание на силата на характера, но изпитанията станаха все по-големи, за да достигнат до степен на абсурди, за които е трудно да намеря думи и да коментирам. Докато четях небивалиците на ревизионния доклад на НАП, не очаквах, че днес ще се озова пред Вас. Не допусках, че представители на държавен орган могат до такава степен да загубят приличие. Когато прочетох всички тези небивалици, потвърдени от директора на ОДОП към НАП, осъзнах, че съм станала жертва на погрешно възпитание. Бях научена да търся стабилност във институциите, но по много болезнен начин, едва сега разбрах, че институциите се състоят от хора, а хората често нямат морал. През последните 5 години от битието на съпруга на председателя на ВКС, единственият положителен факт, който не съм била заставена да доказвам пред „компетентен орган“ е хетеросексуалната ми ориентация, но пък не е късно, остава още време от мандата на Л. П.. Ще Ви призная, че едва ли има по-изтощително занимание от това да пилееш времето и енергията си да доказваш отрицателни факти. В паралелната държава, в качеството ми на съпруга, ми определиха и специална роля. В деня, в който шумно на първа страница беше разкрито цялото ми „тъмно криминално“ минало, което включваше и едно убийство. Всички бъдещи грехове като днешната данъчна измама, която стои пред Вас в папката, бледнеят.

Вероятно, когато сте се запознали с доказателствата по делото, Ви е направило впечатление, че едно от най-големите разточителства, които съм си позволила е пътуване до Русия, П. в разстояние на 10 дни, в които съм харчила всеки ден по 1000 лв. Разходите ми не са 10 000 лв., те са 20 000 лв., защото в РА на съпруга ми има още десет. Истината, госпожо председател е, че никога през живота си не съм стъпвала в П., но много бих искала да го посетя един ден, ако имам възможност. Имам син, който е математик в националния отбор по математика. Той трябваше да отиде на

състезание в К., само, че държавата ни възпира неговото образование. Нямаше пари за учител, който да заведе децата на това състезание. Трябваше да изберем, тъй като не беше навършил пълнолетие, оставаха му само няколко месеца, дали да спи на летището в Ш., или отвън, и на другия ден да го вземат с автобус до К.. Посещението ми в М. през месец октомври 2016 г. е по повод на участие на моя син в математическо състезание. Моля, да обърнете внимание на визата, която е от 21.10.2016 г. до 23.10.2016 г. Без виза аз не мога да имам достъп до руска територия. От 2005 г., от смъртта на съпругът ми, седи една значима сума по сметките на [фирма], която аз съм наследила. Не съм съгласна да бъде облагана по начина, по който е сторено с РА. Нямам против да бъде назначена експертиза или да депозирам допълнителни доказателства. Аз трябваше да премина през всички данъчни служби в С., за да намеря някой, който да се реши да рови в системата на НАП, за да докажа печалбите си със задна дата. Дружеството [фирма] няма дейност, приходите и разходите му са ясни.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката, същата е в цялост. Във връзка с днес представените доказателства, моля да ни дадете възможност да се запознаем с тях относно относимостта и допустимостта им, и съответно възможност да формулираме доказателствени искания във връзка с това.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме писмените доказателства от АП, както и днес представените от жалбоподателката чрез адв. Д.. Във връзка с искането на юрк. Д. - на ответника, следва да се предостави възможност за становище по днес представените от жалбоподателката писмени доказателства. СЪДЪТ съобразява, че разпореждане от 04.06.2020 г. погрешно е изготвено от електронната система на АССГ с имената на съдия-докладчик, който си е направил отвод, поради което намира, че на страните следва повторно да бъдат дадени указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест. По изложените съображения, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 АПК вр. пар.2 ДР на ДОПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, респ. относно произхода и декларирането на доходите и движението на средства (приходи и разходи) в паричния поток за всяка от ревизираните години, конкретно: наличието на разполагаеми средства/начално салдо към 01.01 на всяка от ревизираните години; доказателства за натрупана печалба от [фирма] към 2012 г., респ. доказателства за платен данък по чл.38, ал.1, т.2 ЗДДФЛ върху изплатената на 06.03.2012 г. от [фирма] сума в размер на 15 135.72 лв., вкл. декларирането ѝ по реда на чл.73, ал.1 ЗДДФЛ; доказателства за платен данък по чл.38, ал.1, т.2 ЗДДФЛ върху изплатен през 2013 г. дивидент от [фирма], вкл. декларирането му по реда на чл.73, ал.1 ЗДДФЛ; относими доказателства от счетоводството на [фирма] за периодите 2012 г. – 2014 г.; движение по банкова сметка на [фирма] в [фирма] за релевантните ревизирани периоди, доказателства относно направени разходи за пътувания в чужбина.

УКАЗВА на основание чл.163, ал.3 вр. чл.170, ал.1 АПК вр. пар.2 от ДР на

ДОПК на ответника директор на ДОДОП [населено място], че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, вкл. че органите по приходите, подписали ЗВР, РД и РА са имали валидно квалифицирани електронни подписи, както и наличието на основания по чл.122, ал.1, т.1 и т.2 ДОПК за провеждане на ревизия по особен ред.

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 26.03.2020 г., както и представените от жалбоподателката в днешното съдебно заседание писмени доказателства, с молба под опис.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника на основание чл. 193, ал. 1 от ГПК във връзка с §2 от ДР на ДОПК в срок до следващото съдебно заседание да се запознае и вземе становище по днес представените от жалбоподателката писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателката в 7-дневен срок, считано от днес с писмена молба, с препис за ответника да формулира и обоснове доказателствени искания съобразно указанията във връзка с доказателствената тежест, дадени по-горе в протокола за днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.11.2020 година от 11.00 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: