

РЕШЕНИЕ

№ 2507

гр. София, 16.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **739** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Производството е повторно, след като с Решение № 502/16.01.2024 г. по адм. дело № 5446/2023 г. по описа на ВАС, III отделение, е обезсилено Решение № 1704/16.03.2023 г., постановено по адм. дело № 295/2023 г. по описа на АССГ, III отделение, 8 състав и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав със задължителни указания.

Образувано е по жалба от „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], В. Т. - Е, представлявано заедно от всеки двама от членовете на Управителния съвет Р. Г. Л., А. А. К. и Х. П. Х., чрез адв. Н. Б. от ВАК, срещу решение № Ж – 661 от 21.11.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на жалбоподателя са дадени задължителни указания.

С жалбата се иска съдът да отмени решението като неправилно и незаконосъобразно и да върне преписката на КЕВР със задължителни указания по събиране на доказателства и ново произнасяне след събирането и обсъждането на допълнителни доказателства.

В жалбата се посочва, че процесното решение е постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалните разпоредби на ЗС, НЛДЕ и наредба № 6 . Твърди се, че при издаването на решението са допуснати съществени нарушения на административно

производствените правила, а именно, че КЕВР не е спазила разпоредбите, които я задължават да събере необходимите доказателства за изясняване на обстоятелствата по жалбата, а именно чл. 144 от Наредба № 3/2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. В тази връзка се посочва, че Комисията е постановила решение при неизяснена фактическа обстановка и въпреки изрично констатиране на неустановени факти и обстоятелства. Посочва се че КЕВР не е изяснила дали евентуалното увеличаване на предоставената мощност на клиента действително би застрашила сигурността и качеството на снабдяване на клиентите на електрическа енергия. Допълнително се инвокират съображения, че обжалваното решение е постановено при липса на всестранно, пълно и обективно изследване на действията на лицето, което е сезирало административния орган. На трето място се излагат аргументи, че обжалваното решение е незаконосъобразно поради противоречието му с материалноправни разпоредби на ЗЕ и Наредба № 6. Акцентира се, че чл.120,ал. 3 от Законът за енергетиката изрично делегира на операторът на електропреносната мрежа едностранно да определи вида, броя и мястото на монтиране на измервателните уреди и съоръжения и на управляващите и комуникационните устройства към тях.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът – КЕВР – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., който оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Заинтересованата страна – Ю. В. Д. – не се явява и не се представлява.

Административен съд София – град, III отделение, 3 състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано във връзка с жалба, подадена от Ю. Д. от [населено място] против издадено от „Електроразпределение Север” ЕАД становище с изх. № ПУПРОК – 0089 от 31.01.2022 г. за присъединяване на обект – клиент на електрическа енергия (увеличаване на мощност), находящ се в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 21083.36.2, [населено място], [община], местност Юртлуците.

Жалбата на заинтересованата страна е приета за допустима на основание чл. 142 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3). С нея се възражава срещу определените условия в Становище с изх. № ПУПРОК – 0089 от 31.01.2022 г. за присъединяване на обект – клиент на електрическа енергия (увеличаване на мощност), находящ се в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 21083.36.2, [населено място], [община], местност Юртлуците. Заинтересованата страна твърди, че по силата на Договор за присъединяване от 14.03.2009 г. меренето на електрическа енергия се осъществява в ТП 4 П.. Кабелната линия от трафопоста до обекта за присъединяване е изградена от клиента. Съществуващата мощност на обекта е 31 RW (абонатен № [ЕГН]). Д. е отправил искане за увеличаване на предоставената мощност от 31 на 90 kW, като използва съществуващия кабел от трафопоста до обекта му.

От събраните в хода на административното производство и съдържащите се в административната преписка писмени документи, както в изнесеното в становището

на жалбоподателя се установява следното:

На 06.12.2021 г., С. М. — пълномощник на Ю. Д., е подала Искане за проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа за обект „стопанска сграда” в [населено място], [община], ПИ 21083.36.2. От клиента е заявено трифазно електрозахранване и предоставена мощност от 100 kW.

С писмо от 20.12.2021 г. електроразпределителното дружество е изисвало допълнителни документи относно процедурата по присъединяване.

На 23.12.2021 г. документите са предоставени и „Електроразпределение Север“ АД е издало Становище за присъединяване с изх. № ПУПРОК-9835/29.12.2021 г.

На 06.01.2022 г. С. М. – пълномощник на заинтересованата страна, е подала ново Искане за проучване на условията за присъединяване на горепосочения обект, като е заявено трифазно електрозахранване и предоставена мощност от 90 kW.

С писмо от 14.01.2022 г. „Електроразпределение Север“ АД е предоставило информация на клиента, че предвид сложната схема на присъединяване на обекта ще бъдат направени допълнителни проучвания и изчисления на електроразпределителната мрежа в района, с цел осигуряване на оптимални условия на присъединяване и добро качество на електрообслужването.

На 10.01.2022 г. Ю. Д. е подал искане за анулиране на издаденото Становище за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. № ПУПРОК-9835 от 29.12.2021 г.

На 10.01.2022 г. във връзка с подаденото ново искане за проучване С. М. е предоставила допълнителни документи.

„Електроразпределение Север“ АД е издало ново Становище за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа с изх. № ПУПРОК- 0089 от 31.01.2022 г., което е подписано на 14.02.2022 г. Съгласно становището електрозахранването на обекта ще се осъществи чрез:

1. Монтаж на автоматичен прекъсвач (АП) 250 А на свободен извод в разпределително табло (РТ) НН на ТП 4 П.;
2. Монтаж на електромерно табло 1Т+П + Модем НН 160 А на североизточната граница на имота на клиента;
3. Изграждане на кабелна линия НН от РТ НН на ТП 4 П. до електромерно табло 1Т+Г1 + Модем НН 160 А;
4. Монтаж на средство за търговско измерване (СТИ) и необходимата предпазна и комутационна апаратура в електромерно табло 1Т+ГТ + Модем НН 160 А.

Посочено е, че от електромерното табло по подходящ начин следва да се захрани локалното табло на обекта. След въвеждане в експлоатация на постоянното захранване, съществуващият електромер за обект с абонатен № [ЕГН] ще бъде демонтиран по установения ред от електромерно табло тип ТЕПО до ТП 4 П..

На 25.02.2022 г. М., е подала жалба с вх. № 6057943 от 25.02.2022 г. срещу клаузите, описани в т. 2 и т. 3 от Становището за присъединяване.

„Електроразпределение Север“ АД е изпратило отговор на отправените искания до Ю. Д. с писмо изх. № 6057943 от 25.03.2022 г.

С условията, посочени в издаденото и предоставеното Становище за присъединяване на обекта с изх. № ПУПРОК0089 от 31.01.2022 г., „Електроразпределение Север“ АД е определило мястото на СТИ и електромерното табло и е приложило първата хипотеза — монтаж на североизточната граница на имота, като бъдат захранени от трафопост ТИ 4 Свобода.

Условията за присъединяване на обекта в [населено място], местност Юртлуките, ПИ 21083.36.2, са съобразени с географското разположение на имота.

„Електроразпределение Север“ АД е предвидило изграждане на нова кабелна линия, собственост на енергийното дружество, която да отговаря на всички нормативни изисквания.

На базата на посоченото КЕВР е издала обжалваното решение.

Административен съд София-град, III отделение, 3 състав при така установената фактическа обстановка, прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал.1 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган.

Решението е взето от Комисията в състав „Енергетика“ с два гласа "за", от които един е на член на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като не се констатират съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото или представляващи самостоятелни основания за отмяна на решението като незаконнообразно. В тази връзка следва да се посочи, че са неоснователни възраженията на жалбоподателя, свързани с твърдения за нищожност на обжалваното решение, тъй като КЕВР се била произнесла извън компетентността си, мотивирайки решението си.

Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия. Изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън тази относно спазването на нормативните изисквания.

По делото не се установява спор по фактите, а такъв относно приложението на материалния закон.

Производството е срещу условията за присъединяване на обект „стопанска сграда - увеличаване на мощност”, находящ се в [населено място], [община], ПИ 21083.36.2. Г-н Д. е пожелал увеличаване на предоставената мощност на обекта му от 31 на 90 kW, като се запази сегашното местоположение на СТИ.

По силата на Договор за присъединяване на обект на клиент към електроразпределителната мрежа № Д09НН-0093/14.03.2009 г. измерването на електрическа енергия на горепосочения обект в момента се осъществява в ТП 4 П.,

като предоставената мощност е 31 kW. Кабелната линия от СТИ в трафопоста до обекта за присъединяване е собственост на Ю. Д..

Обектът на заинтересованата страна попада в обхвата на чл. 4, ал. 1, т. 3 от Наредба № 6, а именно: „при увеличаване на договорената присъединена мощност на съществуващ, присъединен към електрическата мрежа обект“, за което в случая е подадено и искането за проучване.

Съгласно чл. 8. ал. 4 от Наредба № 6 условията за присъединяване на обекта е необходимо да се определят съобразно оптималната схема за присъединяване. Техническите условия и условията за присъединяване на обекта на Д., определени в издаденото Становище с изх. № ПУПРОК-0089/31.01.2022 г., не са определени съгласно чл. 8. ал. 4 от Наредба № 6. Видно от предписаните условия, „Електроразпределение Север“ АД е определило изграждане на нови присъединителни съоръжения (от трафопоста до обекта на клиента) при условие че клиентът вече е изградил същите съгласно Договор № Д09НН-0093/14.03.2009 г. и измерването на консумираната електрическа енергия от обекта е определено да се осъществи в трафопоста.

Присъединяването на обекта, което е осъществено с отделна собствена кабелна мрежа от ТП 4 П. по горепосочения договор, гарантира на заинтересованата страна по-добро качество на доставената електрическа енергия и независимост от бъдещите присъединени клиенти към предвидената за изграждане нова кабелна линия от трафопоста.

Съгласно чл. 28 от Наредба № 6 границата на собственост между електрическите съоръжения на съответния мрежови оператор и тези на клиента се определя от: 1. начина на присъединяване и 2. вида на съоръженията за присъединяване.

Съгласно Договор № Д09НН-0093/14.03.2009 г. измерването на консумираната електрическа енергия от обекта в момента се осъществява в трафопоста.

Съгласно чл. 30, ал. 1 при присъединяване на електропровод, собственост на съответния мрежови оператор, към електрическа уредба на клиент, границата на собственост е: 1. мястото на присъединяване на кабелните крайници към уредбата - при кабелен електропровод; 2. клемите за присъединяване на проводниците на електропровода към проходните изолатори за преминаване през външните стени на уредбата - при въздушен електропровод и закрыта уредба и 3. клемите за присъединяване на проводниците към съоръженията на уредбата - при въздушен електропровод и открита уредба.

Ал. 2 гласи, че при присъединяване на електропровод, собственост на клиент, към въздушен електропровод на съответния мрежови оператор, границата на собственост е: 1. мястото на присъединяване на кабелните крайници - при кабелен електропровод и 2. клемите за присъединяване на проводниците - при въздушен електропровод.

Ал. 3 гласи, че ал. 1 се прилага и когато електропровод, собственост на клиент, се присъединява към електрическа уредба на съответния мрежови оператор.

Ал. 4 посочва, че в случаите по ал. 1 и 2 средствата за търговско измерване на електрическа енергия се монтират в електрическата уредба на клиента до или на границата на имота му, а в случаите по ал. 3 - в електрическата уредба на съответния мрежови оператор.

В конкретния случай съгласно чл. 30, ал. 4, СТИ на обекта на Ю. Д. трябва да остане в ТП 4 П. при така подадено искане за увеличаване на мощността на обект „стопанска

сграда - увеличаване на мощност”, находящ се в [населено място], [община], ПИ 21083.36.2.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че оспореното Решение № Ж-661 от 21.11.2022 г. на КЕВР е правилно, а жалбата на „Електроразпределение Север ” АД е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора на ответника следва да бъдат присъдени разноски на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ за първоначалното разглеждане на делото от АССГ, за производството пред ВАС, както и за настоящото производство, в общ размер на 300 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 3 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Елетроразпределение Север” АД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № Ж-661 от 21.11.2022 г. на Комисия за енергийно и видно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север” АД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 /триста/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: