

# РЕШЕНИЕ

№ 21324

гр. София, 20.06.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в**  
публично заседание на 21.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилка**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2944** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на И. О. З. чрез пълномощник адв. К. С. против Експертно решение № 27 от зас. № 12 от 31.10.2025 г. на Националната експертна лекарска комисия, с което е потвърдено Експертно решение № 00421 от зас. № 131 от 21.12.2024 г. на ТЕЛК при МБАЛ "Национална кардиологична болница" ЕАД С.. Обосновават се съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради съществено нарушение на процесуалните правила, неправилно прилагане на материално правните разпоредби и противоречие с целта на закона. Конкретно се посочва, че в нарушение на чл. 35, ал. 1 от АПК административният орган е постановил оспореното решение без да изясни всички факти и обстоятелства от значение за случая и без да обсъди възраженията на заинтересованото лице. Изтъква се, че по делото липсват доказателства административният орган да е изискал необходимите и относими доказателства и да е предоставил подходящ срок за тяхното представяне. Представя медицинска документация, която е от съществено значение за правилното решаване на спора. Заявява искане за отмяна на оспореното решение и връщане на преписката на НЕЛК за ново произнасяне при съобразяване на приложената към жалбата медицинска документация. Претендира присъждане на разноски. Ответната страна Националната експертна лекарска комисия, в депозирана по делото молба-становище оспорва жалбата като неоснователна. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Заинтересованите страни МДЦ „Медива“ ООД, „Геострой“ АД, МБАЛ "Национална

кардиологична болница“ ЕАД С., Териториално поделение на НОИ С.-град, Агенция за хора с увреждания и Регионална дирекция „Социално подпомагане“ - С. град не изразяват становище по жалбата.

Настоящият съдебен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На оспорвания И. О. З. е издаден болничен лист №Е20242091630 за временна неработоспособност от ЛКК на МДЦ „МЕДИВА“ООД за времето от 14.06.2024 г. до 13.07.2024 г. Диагнозата е: „Увреждания на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия“.

Болничният лист е обжалван от ТП на НОИ С.-град пред ТЕЛК.

С експертно решение № 00421 от зас. № 131 от 21.12.2024 г. ТЕЛК при МБАЛ „Национална кардиологична болница“ ЕАД С. е отменил болничен лист № Е20242091630 за временна неработоспособност от ЛКК на МДЦ „МЕДИВА“ООД. Отмяната е мотивирана с това, че към датата на издаване на болничния лист лицето не е било в състояние на временна нетрудоспособност. Изложени са съображения, че описаните неврологични статуси в талона от неврохирург, амбулаторен лист от ОПЛ и амбулаторен лист от председателя на ЛКК са противоречиви, освен това в нито един от тях няма описан пълен неврологичен статус, не са описани основания за продължаване на временната неработоспособност, описаната назначена терапия в амбулаторния лист от председателя на ЛКК не съответства на описаните оплаквания от протрахиран болков синдром. В решението е посочено, че лицето призовано да се яви с писмо с обратна разписка, но не се явява. Получено известие за доставяне № 492/14.10.2024 - непотърсено. От МЦ „Медива“ЕООД е изискана цялата медицинска документация касаеща болничния лист.

Решението на ТЕЛК при МБАЛ „Национална кардиологична болница“ЕАД С. е обжалвано от И. О. З. пред НЕЛК. По жалбата е постановено Експертно решение № 27 от зас. № 12 от 31.10.2025 г. на Националната експертна лекарска комисия, което е предмет на настоящото съдебно производство. Решението е постановено по документи на основание чл. 50, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ). С решението е потвърдено Експертно решение № 00421 от зас. № 131 от 21.12.2024 г. ТЕЛК при МБАЛ „Национална кардиологична болница“ЕАД С. и е отменен болничен лист № Е20242091630 за временна неработоспособност от ЛКК на МДЦ „МЕДИВА“ООД. Същото е мотивирано с допуснати, както процесуални нарушения по издадения болничен лист, така и липсата на данни за нуждата от временна неработоспособност за описания период. Процесуалните нарушения се изразяват в липсата на медицински протокол на ЛКК № 398/20.06.2024 г., който е бил изискан служебно от МДЦ „Медива“ООД, като такъв не е предоставен, което е в нарушение на чл. 10, ал. 1, чл. 24, ал. 8 и чл. 27, ал. 4 от ПУОРОМЕРКМЕ.

Решението на НЕЛК е съобщено на неговия адресат на 13.02.2025 г.

Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство е депозирана на 27.02.2025 г.

В хода на съдебното производство от оспорвания са приложени писмени доказателства, сред които е Медицински протокол на ЛКК № 398/20.06.2024 г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от легитимирано за това лице и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореното експертно решение на НЕЛК е постановено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 2 във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 3 от Закона за здравето във връзка с чл. 3, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ.

Същото е издадено в писмена форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочени са издателят и адресата на акта. Изложени са както фактически, така и правни основания за постановяването му. Спазени са и специалните изисквания на ПУОРОМЕРКМЕ и Наредбата за медицинската експертиза за форма и съдържание, което позволява упражняването на съдебен контрол за законосъобразността му и обезпечава възможността на адресата да упражни ефективно правото си на защита.

В хода на административното производство обаче са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са ограничили правото на защита на оспорващия и са пречат за възможността му да я организира и упражни в пълен обем от една страна, а от друга са довели и до неправилно прилагане на материално правните разпоредби.

Съгласно разпоредбата на чл. 35 от АПК индивидуалният административен акт, какъвто характер безспорно притежава експертното решение на НЕЛК, се издава след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени.

В настоящия случай оспореното решение е мотивирано с допуснати процесуални по издадения болничен лист, изразяващи се в липсата на медицински протокол на ЛКК № 398/20.06.2024 г., който е бил изискан служебно от МДЦ „Медива“ООД, като такъв не е предоставен, което е в нарушение на чл. 10, ал. 1, чл. 24, ал. 8 и чл. 27, ал. 4 от ПУОРОМЕРКМЕ.

Съгласно изискването от чл. 7 от Наредбата за медицинската експертиза, болничните листове, се издават от лекуващите лекари и ЛКК, като клиничният преглед и становището за временна неработоспособност се отразяват в Амбулаторен лист (АЛ), съответно медицинския протокол на ЛКК. Всички решения на ЛКК по експертизата за временната неработоспособност, както и издадените болнични листове, задължително се вписват в медицинския протокол на ЛКК, съгласно изискването от чл. 10, ал. 1 НМЕ, какъвто не е бил представен както пред ТЕЛК, така и пред НЕЛК, видно от коментара в оспореното експертно решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 4 от ПУОРОМЕРКМЕ, в случаите на обжалване на болнични листове за минало време ТЕЛК е задължена да изиска служебно първичната медицинска документация от органите, издали болничните листове, и от личния лекар.

В приетото по делото МЕД на И. З. е налично известие за доставяне за изпратено съобщение до МЦ „Медива“ООД, което вероятно е посочено в експертното решение на ТЕЛК, с което е изискана медицинската документация. Липсват обаче данни относно обема и съдържанието на изпратената от ЛКК медицинска документация.

Нормата на чл. 39, ал. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ (ДВ бр. 23/2024 г. в сила от 21.06.2024 г.) задължава лекарите в ТЕЛК да извършват преглед на представената медицинска документация и на електронните здравни записи на лицата в Националната здравноинформационна система и при необходимост да извършат клиничен преглед (по повод на временна неработоспособност и в случаите на чл. 40, ал. 2) и/или назначават изследвания и консултации със специалисти извън ТЕЛК, когато необходимите за нуждите на експертизата резултати от изследвания и консултации не са налични в медицинската документация при личния лекар и/или лекуващия лекар, и/или в електронните здравни записи на лицата в Националната здравноинформационна система.

По делото е налице известие за доставяне № 492, посочено в експертното решение на ТЕЛК, адресирано до И. О. З., но отново липсват данни относно документа/съобщението, което е изпратено с него. Известието е върнато с отбелязване „непотърсено“. Въз основа на това ТЕЛК е

приел, че лицето е редовно призовано да се яви, но не се явява. Адресът посочен в известието за доставяне обаче не този, на който е адресно регистриран И. З.. ТЕЛК не е проявил необходимата процесуална активност да използва всички способи за връчване и призоваване за преглед и представяне на доказателства, което от своя страна е довело до нарушаване на вменените му задължения, както по специалните нормативни актове, така и по АПК.

Проверката на медицинската документацията е от значение, доколкото ТЕЛК се произнася по законността на болничен лист, издаден от ЛКК, която има правомощия да издава такъв (арг. от разпоредбата на чл.2 5, ал. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ). В тази насока и очевидно е, че за правилното произнасяне на ТЕЛК по повод на решение на ЛКК за отмяна на болничния лист е необходимо да се провери пълната медицинска документация по издаването му, за да се прецени дали е имало основание същият да бъде отменен, или е бил издаден в съответствие с нормативните правила за това. В случай, ведно е ТЕЛК не е събрал пълната медицинска документация и не е извършил преглед на лицето.

Нередовното призоваване на О. З. в производството пред ТЕЛК съставлява нарушение на процесуалните правила, доколкото медицинската документация не е приложена в цялост, а и заинтересованото лице е лишено от правото му на преглед. Това нарушение следва да бъде квалифицирано като съществено, доколкото, ако не беше извършено, медицинската документация щеше да бъде попълнена с представения пред съда Медицински протокол на ЛКК № 398/20.06.2024 г., липсата на който е квалифициран от НЕЛК като процесуално нарушение.

Като е потвърдил решението на ТЕЛК, въпреки допуснатото нарушение на процедурата при издаването му, а именно: неспазване на задължението на ТЕЛК да събере служебно цялата медицинската документация от издателя на болничния лист, НЕЛК е постановила изцяло незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено, а делото върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне. В производството пред административния орган последният е задължен в изпълнение на служебното начало чл. 9, ал. 1 и 2 и чл. 36 от АПК да събере всички доказателства за изясняване на фактите и обстоятелствата за изясняване на случая. Неизпълнението на това задължение от административния орган е съществено ограничаване на процесуалните права на страните в процеса и не може да бъде преодоляно в производството пред съда.

Изложеното обосновава извод за основателност на жалбата, поради което на основание чл. чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК следва да се отмени оспореното решение на НЕЛК. Преписката следва да се върне на органа, който въз основа на представените от оспорващия в съдебното производство писмени доказателства и в частност Медицински протокол на ЛКК № 398/20.06.2024 г. да се произнесе съобразно правомощията му по чл. 51, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК оспорващият има право на разноски, които са в претендиран и доказан размер 510 лева, от които 10 лева - държавна такса и 500 лева - адвокатско възнаграждение заплатено в брой при подписване на договор за правна защита и съдействие на 20.02.2025 г.

Предвид изложеното и на основание 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56<sup>-ти</sup> състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Експертно решение № 27 от зас. № 12 от 31.10.2025 г. на Националната експертна лекарска комисия

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне в 15 - дневен срок съобразно мотивите на решението.

ОСЪЖДА Националната експертна лекарска комисия да заплати на И. О. З. разноси по делото в размер на 510 (петстотин и десет) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: