

Протокол

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9080** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК. На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ВИКАТ 2018“ ЕООД – уведомен от предходно заседание, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходно заседание, представлява се от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 07.02.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя по искането на ответника за спиране на съдебното производство до произнасяне на тълк.дело № 2/2024 г. на ВАС.

Юрк. В.: В решението на Директора на дирекция ОДОП не е налична ЯФГ, в случай

че е допусната грешка в РА, това не е от компетенцията на ответника. Няма постановено решение за отстраняване на ЯФГ. Представям справка за собствеността на МПС с регистрационен номер В. от приложение „Управленска информационна система“. Подробна информация относно собствеността на автомобила може да бъде получена от ОД на МВР-В., сектор “Пътна полиция“. Няма да соча други доказателства.

Адв. С.: Да се приеме справката, не възразявам.

Съдът намира, че по въпроса за допустимостта на жалбата в частта предходно за данъчния период, разискван в предходното съдебно заседание, следва да се произнесе със заключителния си акт. Следва да се допусне служебно изслушване на експертиза със задачи, поставени в разпоредителното заседание под формата на указания, като се даде възможност на жалбоподателя да допълни въпросите, за което е представено становище от 07.02.2025 г.

По направеното искане за спиране на съдебното производство до приключване на тълк.дело № 2/2024 г. на ВАС, Съдът намира, че според тълкуването на закона, дадено в Тълкувателно решение № 8 от 7.05.2014 г. на Върховния касационен съд по тълк.дело № 8/2013 г., при образувано тълкувателно дело по обуславящ правен въпрос производството по висящо дело може да се спира само в касационната инстанция на основание чл. 292 ГПК, а не и в първата инстанция, с оглед на което искането следва да се отхвърли.

Адв. С.: В предходно съдебно заседание бяхме задължени да представим в оригинал нечетлив документ „платежно нареждане“, находящ се на л.155 по делото, като представям оригинала и извлечение на банковата сметка.

Съдът направи сверка от оригинала на платежно нареждане № 014PO199NG6T7/17.07.2020 г. и документите по делото на л.154 гръб и л.155, и констатира, че наредител е жалбоподателят „Викат 2018“ ЕООД и със същото е наредено да се плати на доставчика „Жейнов“ ООД сума в размер на 4132,80 лв., като основание е посочена фактура № [ЕГН]/15.07.2020 г. След сверката се върна оригинала на процесуалния представител на жалбоподателя адвокат С..

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на настоящото дело до произнасяне на тълкувателно решение № 2/2024 г. на ВАС.

Определението не подлежи на обжалване.

ДОПУСКА служебно изслушването на ССЧЕ, със задачи от разпоредителното заседание, а именно:

1. за документирание на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчика;
2. отчетили ли са доставчикът приходи по спорните фактури;
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;
4. доставчикът разполагал ли е с наети работници/служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до

НОИ.

5. доставчикът разполагал ли е с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

6. да се установят стоките потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установят:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове при прекия доставчик достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от тях към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

7. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

8. имат ли връзка получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.

9. редовно ли са водени счетоводствата на доставчика и на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да постави въпроси към експертната с нарочна молба в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Н. Г..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 900 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

Да се призове вещото лице след внесен депозит от жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.06.2025 г., от 14.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: