

РЕШЕНИЕ

№ 13972

гр. София, 09.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4167** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във връзка с чл. 211 от ЗМВР. Образувано е по жалба на П. Г. С. с адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. П. от САК, срещу заповед рег. № 8121к-3277/28.03.2025 г. на Министъра на вътрешните работи, с която на същия на основание чл.204, т.1 вр. чл.203, ал.1, т.8, пр.2 вр. чл.197, ал.1, т.6 вр. чл.194, ал.2, т.1, пр.1 ЗМВР е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение на държавен служител. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на обжалвания от него административен акт като издаден при съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в липсата на законово основание за образуване на дисциплинарно производство, ненадлежно връчване на заповед рег. № 8121К-11374/30.07.2024 г. за образуване на дисциплинарно производство, поради ползване на отпуск по болест в периода 22.07.2024 г. – 04.09.2024 г., неизпращане на покана за даване на писмени обяснения, промяна в състава на ДРО. Твърди, че първоначалното становище на ДРО от 30.01.2025 г. е за прекратяване на дисциплинарното производство, като след тази дата няма изискуемите по закон последващи актове, производството не е било върнато на ДНО с дадени указания за провеждането му, а същевременно административният орган е продължил събирането на доказателства с цел обосноваване наличието на извършено дисциплинарно нарушение. Жалбоподателят поддържа доводи, че поради така допуснатите груби нарушения в хода на дисциплинарното производство, е преклудирана възможността за реализиране на дисциплинараната му отговорност. Сочи също така, че заповедта е издадена в нарушение на закона, не са ясно формулирани фактическите и правните основания за издаването ѝ, както и че наказващият орган не е изпълнил задължението си за разкриване на обективната истина по

случая. При тези съображения моли за отмяната ѝ и присъждане на направените по делото разноски.

В с.з. жалбоподателя, чрез процесуален представител - адв. П., поддържа жалбата на наведените в нея основания и желае постановяване на решение в този смисъл.

Ответникът – Министърът на вътрешните работи, чрез пълномощника си главен юрисконсулт П., оспорва жалбата, като неоснователна. Излага подробни съображения в писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Предмет на оспорване е заповед рег. № 8121к-3277/28.03.2025 г. на Министъра на вътрешните работи, с която на същия е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение на държавен служител на осн. чл.204, т.1 вр. чл.203, ал.1, т.8, пр.2 вр. чл.197, ал.1, т.6 вр. чл.194, ал.2, т.1, пр.1 ЗМВР – злоупотреба с доверие. Връчена е лично на държавния служител на 02.04.2025 г. в 15.00 часа.

Не е спорно, че към датата на издаване на оспорената заповед жалбоподателят П. Г. С. е заемал длъжността директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ (РДГП) - Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ (ГДГП) - МВР.

Дисциплинарното производство срещу него е образувано със заповед на министъра на вътрешните работи рег. № 8121К-11374/30.07.2024 г. (изм. със заповеди рег. № 8121К-13424/18.10.2024 г., рег. № 8121К-14338/13.11.2024 г., рег. № 8121К-14758/28.11.2024 г., рег. № 8121К-2496/11.03.2025 г.) във връзка с предложение с рег. № 3282р-20368/24.07.2024 г. по описа на ГДГП – МВР и с данни постъпили с писмо вх. № 812100-13405/18.07.2024 г. по описа на МВР, изх. № ДП№ КПК-ДП-95-190/17.07.2024 г. по описа на Комисия за противодействие на корупцията (КПК).

В т.2 от заповедта е постановено отстраняване на П. С. от длъжност за срок от 2 месеца, считано от връчване на заповедта. На съда е служебно известно, а и по делото са приложени доказателства, че в тази част заповедта е отменена с влязло в сила на 19.05.2025 г. съдебно решение № 1629/18.12.2024 г. по адм.д.№1157/2024 г. на АССО (оставено в сила с решение № 5136/ 19.05.2025 г. по адм.д. № 1509/2025 г. на ВАС).

На съда е служебно известно също така, че с влязло в сила на 10.12.2025 г. съдебно решение № 19509 от 06.06.2025 г. по адм.д. № 11266/2024 г. на АССГ (оставено в сила с решение № 12736/ 10.12.2025 г. по адм.д. № 7968/2025 г. на ВАС) е отменена заповед № 8121К-13424 от 18.10.2024 г. на министъра на вътрешните работи, с която е изменена т.2 от разпоредителната част на заповед № 8121К-11374/30.07.2024 г. като е удължен срокът на временното отстраняване на жалбоподателя от длъжност с 1 (един) месец, считано от 21.10.2024 г.

По случая е образувано ДП № КПК-ДП-95-190/17.07.2024 г., пр.пр. № 8130/2024 г. по описа на Софийска градска прокуратура (СГП), в хода на което с постановление от 04.11.2024 г. старши комисар С. е привлечен в качеството на обвиняем за това, че на 10.06.2023 г. през границата на Р България ГКПП – Р.-Г., от Р България в Р Румъния, в съучастие с Н. Д. Н. – извършител, С. М. Д. – извършител, чрез действията на К. Г. Г. (посредствен извършител), водач на товарна композиция с влекач с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке рег. [рег.номер на МПС], по поръчение на организирана престъпна група (създадена с користна цел и с цел да върши съгласувано в страната престъпления по чл.242 от НК и чл.234 от НК) като помагач, умишлено улеснил извършване на престъплението чрез отстраняване на спънки, като осигурил служител на ГКПП Р., който да помогне да пренесат с товарна композиция с влекач с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке рег. [рег.номер на МПС], през границата на страната, без знанието и разрешението на митниците

(като не спазят установения ред за внасянето, изнасянето и транзитирането на стоки за, от и през територията на РБ и територията на ЕС и свързаната с това дейност на митническите органи по митнически надзор и митнически контрол върху тях съгласно Закона за акцизите и данъчните складове (чл. 2 На облагане с акциз подлежат: 2. Тютюневите изделия ; Възникване на задължение за заплащане на акциз Чл. 19. (1) Стоките по чл. 2 подлежат на облагане с акциз, освен когато са поставени под режим отложено плащане на акциз: 2. при тяхното въвеждане на територията на страната от територията на друга държава членка; 3. при тяхното внасяне на територията на страната или незаконното влизане на територията на Съюза. Чл. 46. При режим отложено плащане на акциз по смисъла на този закон временно се отлага облагането с акциз на стоки при тяхното производство, въвеждане или внасяне на територията на страната. Чл. 73б. (1) Движението на акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз задължително се осъществява с регистриран електронен административен документ. Чл. 77. Лицензираният складодържател трябва да предостави обезпечение пред митническите органи, за да осигури заплащането на акциза. (2) Размерът на обезпечението трябва да бъде определен така, че във всеки момент да покрива размера на акциза, който е възникнал или би могъл да възникне, или е установен при прилагането на режима отложено плащане на акциз. Чл. 102. (1) Контролът върху акцизните стоки, включително върху тези под режим отложено плащане на акциз, се осъществява от митническите органи.), Закона митниците (Чл. 66. (1) Всяка стока, предназначена да бъде поставена под митнически режим, подлежи на деклариране за съответния режим), Конвенция за общ транзитен режим (чл. 2.1. Оттук нататък общият режим транзит се посочва като процедура T1 или процедура T2 според конкретния случай. Член 10. 1. Освен когато в параграф 2 по-долу или в допълненията е предвидено друго, всяка операция T1 или T2 трябва да бъде обезпечена с гаранция, валидна за всички страни, участващи в операцията.), Директива 2020/262 на Съвета от 19.12.2019 г. за определяне на общия режим на облагане с акциз (Чл. 6, ал. 1. Акцизните стоки подлежат на облагане с акциз в момента на: б) тяхното внасяне или незаконно влизане на територията на Съюза. Член 9. Нередовности по време на движения на акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз, ал. 1. При възникване на нередовност по време на движение на акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз, водеща до тяхното освобождаване за потребление в съответствие с член 6, параграф 3, буква а), освобождаването за потребление става на територията на държавата членка, в която е възникнала нередовността. Процедура за движенията на акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз, Ч. 20. Електронен административен документ. 1. Счита се, че движението на акцизни стоки се осъществява под режим отложено плащане на акциз само ако е придружено от електронен административен документ, обработен в съответствие с параграфи 2 и 3), акцизни стоки, движението на които е поставено под контрол от митническите органи и които подлежат на облагане с акциз, като случаят е особено тежък, акцизните стоки са за търговски цели в особено големи размери, а именно: 450 000 кутии (9 000 000 къса) цигари „М.“ на стойност 2 610 000.00 лева /два милиона шестстотин десет хиляди лева/, като са използвани документи с невярно съдържание /които не са приобщени към делото/, удостоверяващи, че превозваната стока е 32 броя палети със стъклени съдове - престъпление по чл. 242, ал. 4, вр. ал. 1, б. „б“, б. „д“ и б. „ж“, вр. чл.20, ал.4, вр. ал. 1 от НК. Към момента на депозиране на жалба му пред АССГ, същият е с МНО „гаранция в пари“ в размер на 20 000 лева.

С цитираната заповед рег. № 8121К-11374/30.07.2024 г. проверката е възложена на комисия с Председател: комисар П. Т. Д. – заместник – директор на ГДГП и членове: комисар М. Г. Д. – началник на тодел „Противодействие на контрабандата и престъпността през държавната граница“ към Дирекция „Противодействие на престъпността през държавната граница“ при

ГДГП - МВР, Т. С. Г. – началник на сектор „Дисциплина, дисциплинарна практика и професионална подготовка“ от отдел „Човешки ресурси“ при ГДГП и инспектор В. Т. Б. – разузнавач IV степен в сектор ПНПЧООСДВНЧ от отдел „Противодействие на незаконната миграция“ към Дирекция „Противодействие на престъпността през държавната граница“ при ГДНП, която да проведе дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Определен е двумесечен срок за приключване на проверката.

Във връзка с връчването на заповедта са изготвени: констативен протокол от 07.08.2024 г. за извършено посещение на постоянния адрес на П. С., покана с рег. № 3282р-21931/08.08.2024 г. от ДРО; протоколи от 12.08.2024 г. и от 14.08.2024 г. за проведени телефонни обаждания с цел жалбоподателя да бъде поканен да се запознае със заповедта, на които същият не е отговорил; докладна записка с рег. № 3282р-22434/14.08.2024 г.; констативен протокол от 20.08.2024 г. за залепяне на копие от заповедта на входната врата на постоянния адрес на П. С.; докладни записки от 21.08.2024 г. и от 03.09.2024 г. Заповедта е изпратена за връчване чрез „Български пощи“ като препоръчано писмо с обратна разписка, но в материалите по административната преписка не е фигурира обратната разписка с резултат от връчването. В процесната жалба е отразено, че на 20.08.2024 г. жалбоподателят С. е открил на постоянния си адрес залепено копие от заповед рег. № 8121К-11374/30.07.2024 г.

В докладна записка рег. № 3282р-24184/03.09.2024 г., изготвена от член на ДРО Т. Г. е отразено, че при позвъняване на ползвания от жалбоподателя тел. номер 0888 569 076 е проведен разговор с последния като е постигната уговорка да се яви в сградата на ГДГП след 04.09.2024 г., за да му бъде иззета служебната карта.

На 05.09.2024 г. жалбоподателят е предал служебната си карта на Т. Г., за което е съставен приемо-предавателен протокол с рег. № 3282р-24440/05.09.2024 г.

На 11.09.2024 г. е постановено отнемане № 2/11.09.2024 г. на разрешение № 1280/28.06.2022 г. за достъп до касифицирана информация на жалбоподателя.

В докладна записка рег. № 3282р-28672/22.10.2024 г., изготвена от член на ДРО Т. Г. е отразено, че при позвъняване на ползвания от жалбоподателя тел. номер 0888 569 076 е проведен разговор, в който последният е заявил, че е настанен на болнично лечение в чужбина, като е постигната уговорка да се яви в сградата на ГДГП на 24.10.2024 г., за да бъде запознат със заповед № рег. № 8121К-13424/18.10.2024 г. за продължаване срока на временното му отстраняване от длъжност. На 24.10.2024 г. жалбоподателят е запознат срещу подпис със заповед № рег. № 8121К-13424/18.10.2024 г.

В протокол с рег. № 32623/29.11.2024 г., докладна записка с рег. № 313/001.2025 г. и рег. № 1400/15.01.2025 г. и от 17.01.2025 г. са удостоверени проведени с жалбоподателя телефонни разговори, в които същият е поканен за запознаване с материали от дисциплинарното производство, както и, че не се е явил.

За резултата от проведеното дисциплинарно производство ДРО е изготвил обобщена справка рег. № 3282р-3060/28.01.2025 г., в която е направено предложение дисциплинарното производство, образувано със заповед рег. № 8121К-11374/30.07.2024 г., изм. със заповед рег. № 8121К-14758/28.11.2024 г., срещу П. Г. С. да бъде прекратено. Последният е запознат с обобщената справка на 28.01.2025 г.

Със заповед рег. № 8121К-2496/11.03.2025 г. на министъра на вътрешните работи поради преминаването на длъжност в друга администрация Т. Г. като член на ДРО е заменен с Е. С..

От министъра на вътрешните работи са изготвени мотиви рег. № 8121р-5526/24.03.2025 г., в които не са приети доводите на ДРО от обобщената справка за прекратяване на дисциплинарното производство. Изложени съображения, че с поведението си във връзка с подпомагането на

контрабанда на акцизни стоки, жалбоподателят С. е реализирал фактическият състав на дисциплинарното нарушение „злоупотреба с доверие“, за което следва да му бъде наложено най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“.

С покана рег. № 8121р-5527/24.03.2025 г., мотивите и копие на материалите от дисциплинарното производство са връчени на П. Г. С. на 26.03.2025 г. Последният е дал писмени обяснения с рег.№ 3282р-9213/27.03.2025 г. до наказващия орган.

В хода на дисциплинарното производство П. Г. С. е депозирал писмени обяснения от 27.03.2025 г., в които заявява, че не е извършил твърдяното дисциплинарно нарушение и желае образуваното срещу него дисциплинарно производство да бъде прекратено.

Приложена е кадрова справка на служителя.

При тези мотиви е издадена оспорената в настоящото производство заповед на министъра на вътрешните работи.

В хода на съдебното производство са събрани писмени доказателства както следва: постановление от 18.11.2024 г. на прокурор при СГП, заповед за образуване на дисциплинарно производство срещу Д. Х. Т., сведение от Д. Т., заповед № 8121К-14029/09.11.2023 г. ,заповед рег. № 8121К-12794/12.10.2023 г. на министъра на вътрешните работи за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на Д. Т., решение № 1229/11.04.2024 г. по адм.д. № 621/2023 г. на АС-гр. Р., решение № 11340/ 22.10.2024 г. по адм.д. № 5967/2024 г. на ВАС, с което е оставено в сила решение № 1229/11.04.2024 г. по адм.д. № 621/2023 г. на АС-гр. Р., решение № 5136/ 19.05.2025 г. по адм.д. № 1509/2025 г. на ВАС, с което е оставено в сила решение № 1629/18.12.2024 г. по адм.д. №1157/2024 г. на АССО, решение № 7351/ 03.07.2025 г. по адм.д. № 3837/2025 г. на ВАС, с което е оставено в сила решение № 5881/20.02.2025 г. по адм.д. № 12362/2024 г. на АССГ и решение № 12736/ 10.12.2025 г. по адм.д. № 7968/2025 г. на ВАС, с което е оставено в сила решение № 19509/06.06.2025 г. по адм.д. № 11266/2024 г. на АССГ. Неотнормими към предмета на настоящото дело са представените писмени доказателства, свързани с реализирането на дисциплинарната отговорност на Д. Т., доколкото последната е лична и няма как въз основа на тях да се направят изводи по отношение на вмененото на жалбоподателя С. дисциплинарно нарушение. Неотнормими са и съдебните решения, постановени във връзка с обжалването на заповедите, предмет на тези дела, доколкото основанията за отмяната им се преценяват отделно и конкретно и не биха могли да повлияят на изхода от процесното оспорване.

При така установените факти настоящият съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл.146 от АПК, по реда на чл.168, ал.1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Оспорването е процесуално допустимо, като подадено от заинтересована страна в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК (заповедта е връчена лично на жалбоподателя на 02.04.2025 г., жалбата е депозирана на 11.04.2025 г.), срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

С оглед нормата на чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорената заповед на всички основания по чл. 146 от АПК.

Заповедта е издадена от министъра на вътрешните работи, който съгласно чл. 204, т. 3 от ЗМВР във връзка с чл. 197, ал. 1 т. 3 от ЗМВР може да налага всички дисциплинарни наказания на служителите на ръководни длъжности.

Обжалваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на служителя П. Г. С.

е издадена от компетентен административен орган, в съответствие с нормата на чл. 204, ал. 1, т. 1 ЗМВР - министъра на вътрешните работи, на когото изрично нормата на чл. 207, ал. 1, т. 1 от ЗМВР е предоставила правото да бъде дисциплинарнонаказващ орган по смисъла на чл. 207, ал. 1, т. 1 от ЗМВР за всички нарушения за държавните служители на висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности и за стажантите за постъпване на изпълнителски длъжности. Длъжността, която е заемал жалбоподателят е ръководна - в случая, между страните няма спор, че към датата на оспорената заповед е изпълнявал длъжността директор на Регионална дирекция „Гранична полиция“ (РДГП) - Аерогари при Главна дирекция „Гранична полиция“ (ГДГП) - МВР. Административният акт съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР реквизити-извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Заповедта е мотивирана, като са изложени конкретни съображения от фактическо и правно естество. Мотивите, освен, че се съдържат в същата, са изведени и отделно с рег. № 8121р-5526/24.03.2025 г., както и в приложенияте към същата писмени документи. В дисциплинарното производство правилно е установена фактическата обстановка, която е отразена в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Спазена е и установената форма на заповедта - писмена, като са посочени фактическите и правни основания за издаването ѝ, поради което не е нищожна поради липса на форма. Промяната в състава на ДРО, след като очевидно член от състава на органа е в обектива невъзможност да участва в производството, поради напускане на администрацията на МВР, не представлява процесуално нарушение, след като новоопределения член е надлежно запознат със събраните доказателства и извършените действия.

При издаване на оспорената заповед са спазени всички съществени изисквания на процедурата по налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, разписани в ЗМВР. Спазени са и сроковете по чл. 195 и чл. 196 от ЗМВР.

Дисциплинарното производство е образувано със заповед № 8121К-11374/30.07.2024 г. на министъра на вътрешните работи, компетентен орган, съгласно изискванията на чл. 207, ал. 1, т. 1 ЗМВР. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че тази заповед не му е била надлежно връчена. На първо място по административната преписка са представени доказателства, че жалбоподателят е търсен многократно по всички възможни начини, за да му бъде връчена заповедта за образуване на дисциплинарното производство, като ДНО е извършил и действия по залепване на копие от заповедта на постоянния адрес на жалбоподателя към онзи момент, което е потвърдено и от последния в жалбата – че на 20.08.2024 г. след обяд, на прозорец в дома му в [населено място] се е запознал с текста на заповед № 8121К-11374/30.07.2024 г., копие от която е била залепена на място. Това означава, че заповедта му е връчена по реда на чл.18а, ал.9 от АПК. При така положените усилия за връчване на заповедта за образуване на дисциплинарно производство и последвалите жалби е видно, че жалбоподателят съзнателно е създал пречки за надлежното си уведомяване (доколкото за ползването на отпуск по болест не са ангажирани доказателства в това производство), поради което не следва да черпи благоприятни последици от това си поведение. Независимо от това, както беше посочено и по-горе, на настоящия съдебен състав е служебно известно, че тази заповед, в частта си по т.2, е била предмет на обжалване по адм.д. №1157/2024 г. на АССО, по което е отменена с решение № 1629/18.12.2024 г., оставено в сила с решение № 5136/ 19.05.2025 г. по адм.д. № 1509/2025 г. на ВАС. По това дело допустимостта на жалбата е обсъдена и окончателно стабилизирана. При това положение е житейски нелогично жалбоподателят да се е запознал със заповедта в частта ѝ по т.2 и да не се е

запознал с останалата ѝ част.

Ето защо настоящият съдебен състав приема, че жалбоподателят С. е запознат надлежно със заповедта за образуване на дисциплинарното производство и последващите такива за изменението ѝ, като по този начин му е осигурена възможност да упражни правата, предвидени в чл. 207, ал. 8 от ЗМВР. Спазени са изискванията и на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, като служителът е бил поканен да даде обяснения след запознаване с обобщената справка и становището на разследващата комисия. Липсват данни от страна на жалбоподателя да са направени искания за събиране на доказателства. Следователно съдът намира, че от начина, по който е проведено процесното дисциплинарно производство, не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, а му е гарантирано пълно и всеобхватно изследване на доказателствата от значение за обективното и всестранно изясняване на фактическата обстановка. Оспореният административен акт е издаден в законоустановената форма, съответен е на събраните по делото доказателства и е в съответствие с административно производствените правила.

Настоящият съдебен състав намира, че заповедта е издадена и в съответствие с материалноправните разпоредби. В дисциплинарното производство са събрани доказателства, от които се установява, извършеното от жалбоподателя нарушение. Административнонаказващият орган е квалифицирал деянието в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби и не е допуснал нарушение на материалния закон.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя за липса на мотиви, доколкото дисциплинарно наказващият орган е взел предвид и обсъдил подробно в заповедта направените пояснения и възражения на С. в хода на дисциплинарното производство. Изложил е подробно фактически и правни доводи защо не приема възраженията за основателни, на база извършен задълбочен анализ и преценка, за който свидетелства изложението на мотивите на самата заповед. Налице е анализ и обосновка относно определянето на дисциплинарното наказание, с оглед изисканата и приета кадрова справка на служителя, цялостното му поведение в службата, наличието на смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства. Не се установяват обстоятелства, от които да е възможно да бъде направен извод, че фактическата обстановка не е била докрай изяснена или че е било засегнато правото на защита на лицето, чиято дисциплинарна отговорност е ангажирана.

В процесния случай дисциплинарната отговорност на С. е ангажирана за „злоупотреба с доверие“ по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 8 от ЗМВР. За да е осъществен фактическият състав на „злоупотреба с доверие“ се изисква служителът, на който е възложено изпълнението на определени функции и задачи, да се възползва преднамерено и неправомерно от служебното си положение. Деянието, за което е санкциониран дисциплинарно следва да е насочено към извличане на определена облага – материална или нематериална за служителя или трето лице, към поставяне себе си или другиго в по-благоприятно положение чрез неправомерно използване на служебното положение или оказаното доверие. От субективна страна, реализацията на фактическия състав изисква наличието на умисъл, т. е. съзнателно предприети действия, респ. бездействия при осъществяване на служебните функции и задачи, които са извън очертаните правомощия на служителя, с цел постигане на желания резултат. В случая установените данни по административната преписка, посредством събрания доказателствен материал, послужили като основание за издаването на обжалваната заповед, обосновават извод за укоримо поведение на служителя, субсумирано в хипотезата на злоупотреба с доверие. Описаните в заповедта действия на С. водят пряко до цитирания резултат, поради което правилно са подведени под хипотезата на тази правна норма.

Според чл.194, ал.3 от ЗМВР, държавните служители в МВР носят дисциплинарна отговорност, независимо че деянията им могат да са основание за търсене и на друг вид отговорност. Тоест,

дисциплинарната отговорност се носи отделно от наказателната. Според установената съдебна практика, няма законова пречка доказателствата, събрани редовно в хода на досъдебно производство по реда на НПК да се приобщат в дисциплинарното производство за установяване на деяния, съставляващи дисциплинарни нарушения по смисъла на ЗМВР.

Също така, в хода на дисциплинарното производство е извършено самостоятелно разследване на поведението на служителя и в заповедта са посочени конкретните фактически действия, с които според дисциплинарнонаказващия орган С. е реализирал съставът на нарушението „злоупотреба с доверие“, което е квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл.203, ал.1, т.8 от ЗМВР. Анализът на относимите доказателства в административната преписка, установява конкретните факти и обстоятелства, които безспорно осъществяват посоченото дисциплинарно нарушение.

В съответствие с целта на производството по чл.206, ал.3 от ЗМВР за разкриване на обективната истина са използвани всички начини и средства, допустими по закон.

Изложеното мотивира настоящия съдебен състав да приеме, че оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон, доколкото и въз основа на всички доказателства по делото се установява по безспорен начин извършването на нарушение, което е „тежко“ по смисъла на чл.203, ал.1, т.8 от ЗМВР и за което се налага най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“. Оспорената заповед е и в съответствие с целта на закона, свързана с личната и генералната превенция при налагане на дисциплинарни наказания на служителите от системата на МВР, които са длъжни да спазват законите и опазват обществения ред и с поведението си да не злоупотребяват с гласуваното им от обществото доверие. При определяне на наказанието са взети предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено и цялостното поведение на държавния служител по време на службата.

Предвид това жалбата на С. срещу заповедта за наложеното му на дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратяване на служебното му правоотношение, следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изхода на спора следва да се уважи претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция на осн. чл. 78, ал. 8 от ГПК, с оглед препращащата норма на чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на Министерство на вътрешните работи следва да се присъди сумата от 102. 26 лв. (двеста лева).

Така мотивиран Административен съд София-град, I отделение, 46-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. Г. С., с адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв. П. от САК, срещу заповед рег. № 8121к-3277/28.03.2025 г. на Министъра на вътрешните работи, с която на същия е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение на държавен служител.

ОСЪЖДА П. Г. С. да заплати на Министерство на вътрешните работи сумата от 102.26 евро разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за изготвянето му.

Съдия:

