

# РЕШЕНИЕ

№ 25072

гр. София, 22.07.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разглежда дело номер **12539**  
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе  
предвид следното:

Производството е по реда на чл.135 във вр. с чл.215, ал.1 ЗУТ във вр. с чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба от Д. К. В., подадена чрез адв.С., като в течение на производството Д. В. е починала, поради което на нейно място като жалбоподатели са конституирани наследниците ѝ В. Н. Х. и К. Н. Д.. Жалбата е против мълчалив отказ на гл.архитект на Столична община по искане вх.№САГ24-ГР00-1793/09.08.2024г. за издаване на разрешение за изработване на проект на изменение на ПУП-ПР за УПИ ХХ-236, кв.56, м.“Б.“, съгласно приложено мотивирано предложение. Излагат съображения че предложеното изменение отговаря на строителни правила и норми, както и че към настоящия момент действащия ПУП не е приложен. Искане се оспореният мълчалив отказ да бъде отменен. Претендират се направените по делото разноски.

В съд.з. жалбоподателите В. Н. Х. и К. Н. Д., чрез адв.С., поддържат жалбата.

Конституираните по делото ответници главен архитект на Столична община и кмет на Столична община, чрез юриск.М.-К. в съд.з. и в представено от нея писмено становище, оспорва жалбата като недопустима, алтернативно – неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като взе предвид посочените в жалбата съображения, становищата на страните, събраните по делото писмени доказателства и заключението на вещното лице инж.А. Б. по назначената по делото съдебно-техническа експертиза, прие за установено от фактическа страна следното:

Безспорно е по делото и видно от представените по делото нотариални актове и скици от

СГКК, жалбоподателите са собственици на ПИ с идентификатор 04234.6966.236 по КККР на [населено място].

По сега действащия ПУП, одобрен със заповед №РД-09-50-647/04.12.1998г., потвърдена с Решение №85 по протокол №56/06.08.2003г. на СОС, имотът попада в УПИ ХХ-236, кв.56 и в [улица].т.332в-о.т.332г по плана на с.“Б., в.з.“Б.“ и в.з.“Манастира“, район П.-Столична община. По действащия ПУП улицата между о.т.332б-т.т.332г е предвидена като двупосочна улица с широчина на пътното платно 5м. и два тротоара по 1,5м. Улицата е второстепенна, обслужваща улица. Безспорно е по делото, че частта от поземления имота, попадаща в улична регулация, към настоящия момент не е отчуждена и за нея не е започнала процедура за отчуждаване .

С искане вх.№САГ24-ГР00-1793/09.08.2024г. Д. К. В. е поискала издаване на разрешение за изработване на проект на изменение на ПУП-ПР за УПИ ХХ-236, кв.56, м.“Б.“, съгласно приложено мотивирано предложение. С предложеното изменение на плана за улична регулация /л.46 от делото/ се предвижда регулационната граница да съвпадне с имотната; и да се намали широчината на улицата от 8м. на 6м., като отпаднат тротоарите. Съгласно заключението на вещото лице, мотивираното предложение отговаря на разпоредбата на чл.80, ал.2 ЗУТ.

Със Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.21г. на кмета на Столична община, на гл.архитект на Столична община са предоставени функциите да разрешава или да отказва със заповед да се изработи проект за изменение на действащ ПУП на основание чл.135, ал.3 ЗУТ.

Жалбата срещу мълчаливият отказ по искането от 09.08.2024г. е подадена на 24.09.2024г. /първият работен ден, след почивните 21-23.09.2024г./.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

При преценката за законосъобразността на мълчалив отказ, какъвто е оспорен в случая, се изхожда от естеството на искането и предполагаемите мотиви на органа да не го уважи. В тази връзка за да извърши преценка за законосъобразността на оспорения отказ по чл. 135, ал. 3 ЗУТ, съдът взе предвид следното:

Според чл. 135, ал. 3 ЗУТ компетентният орган в предвидения срок-едномесечен със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана. По делото е безспорно, че срока по чл.208 ЗУТ за започване на отчуждителното производство за частта от процесния имот, попадаща в улица, е изтекъл. Съгласно чл. 208, ал. 1, изр.второ ЗУТ, след изтичане на този срок собствениците на недвижими имоти имат правата по чл. 134, ал. 2, т. 1 ЗУТ, т.е да поискат изменение на ПУП. Това изменение започва с предварителна процедура по издаване на разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП по чл. 135, ал. 1 ЗУТ, която завършва със заповед по чл. 135, ал. 3 ЗУТ, с която се разрешава или отказва изработването на такъв проект. В това производство органът проверява: дали искането е направено от заинтересовани лица по чл. 131 ЗУТ, има ли приложена скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП, има ли становище на главния архитект на общината по чл. 135, ал. 4, т. 1 ЗУТ. Правното основание за изменение на ПУП не е задължителен елемент в тази предварителна фаза, но органът може да го посочи, ако са налице специални законови изисквания, които следва да бъдат спазени.

В случая искането е направено от заинтересовано лице по чл. 131 ЗУТ –собственик на поземления имот, предмет на ПУП; има и приложена скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП, което съгласно заключението на вещото лице по приетата съдебно-техническа експертиза отговаря на изискването на разпоредбата на чл.80, ал.2 ЗУТ.

Разпоредбата на чл.35, ал.1 от Наредба № РД-02-20-2 от 20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии, предвижда, че всяка улица в населено място задължително има обособено пространство за

пешеходно движение (тротоар); съгласно ал.2, изключенията по ал. 1 са определените с разпоредбите на чл. 80, ал. 2 и 6 и чл. 81 ЗУТ. Съгласно приложимия в случая чл.80, ал.2 ЗУТ, за малки населени места и вилни зони широчината на обслужващите улици между регулационните линии, предвидени без тротоари, е най-малко 6 м в населените места и курортите и 5 м - във вилните зони. В тези случаи минималната широчина на пътното платно е 4,50 м, съответно - 4 м. Според чл.80, ал.3 ЗУТ, не се допускат улици без тротоари в населени места с население над 30 000 жители, каквото [населено място] не е. Т.е., по принцип, в случая е допустима улица без тротоари.

Мотивите, които административният орган излага за формирания отказ, са в смисъл, че с процедираното изменение се нарушава хомогенността на улицата, която в цялото си протежение е предвидена с тротоари, което се установява. Изрично в Наредба № РД-02-20-2 от 20.12.2017 г. изискване за осигуряване на функционална, транспортна и техническа хомогенност е предвидено само за първостепенните улици /чл.19, ал.4/, а в случая улицата е второстепенна.

Предвид горното, съдът намира, че мотивирано предложение за изменение на ПУП отговаря на строителните правила и норми. Тази преценка се дължи в производството по чл.135, ал.3 ЗУТ. Преценка относно целесъобразността на предложението, включително с оглед хомогенността на улицата и изградена инфраструктура, като и относно наличието на основания по чл.134 ЗУТ, следва да се направи на следващия етап - по искането за одобряване на вече изработения проект за изменение на регулационния план.

С оглед горното съдът намира, че ще следва да отмени оспорения мълчалив отказ и да върне преписката на компетентния орган за продължаване на производството по нея, при спазване на дадените по-горе указания. Доколкото със Заповед СОА25-РД09-1193/03.02.2025г., с която е отменена Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.21г., е отпаднало правомощието по делегация на главния архитект на Столична община да разрешава или да отказва със заповед да се изработи проект за изменение на действащ ПУП на основание чл.135, ал.3 ЗУТ, преписката следва да се изпрати на компетентния по чл.135, ал.1 ЗУТ орган – кмета на Столична община.

При този изход на спора, на жалбоподателите ще следва да ес присъдят направените от тях по делото разноски - 10лв. за държавна такса, 500лв. за съдебно-техническа експертиза и 1250лв. за адвокатско възнаграждение.

Предвид горното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл. 173 ал.2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния архитект на Столична община по искане вх. №САГ24-ГР00-1793/09.08.2024г. от Д. К. В. за издаване на разрешение за изработване на проект на изменение на ПУП-ПР за УПИ ХХ-236, кв.5б, м.“Б.“, съгласно приложено мотивирано предложение.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на кмета на Столична община за ново произнасяне по искане вх. №САГ24-ГР00-1793/09.08.2024г. от Д. К. В., съгласно задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на В. Н. Х., ЕГН-[ЕГН], и К. Н. Д., ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер 1760 /хиляда седемстотин и шестдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: