

РЕШЕНИЕ

№ 26418

гр. София, 30.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 25.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5871** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/

Образувано е по жалба на П. С. Д.-ЕГН-[ЕГН], с адрес в [населено място], срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № GRAM-1395019/27.04.2026г. по чл.171, т.1, б.з/ гг/ от ЗДвП, издадена от мл. автоконтрольор в отдел ПП-СДВР.

В жалбата се навеждат основания за незаконосъобразност на оспорената ЗППАМ. Моли съдът за нейната отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явявя, не се представлява, не претендира разноски.

Ответникът - се представлява от юрк.П., който оспорва жалбата, претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП не изпраща представител и не изразява становище по спора.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваната ЗПАМ№ GRAM-1395019/27.04.2026г. по чл.171, т.1, б.з/ гг/ от ЗДвП, издадена от мл. автоконтрольор в отдел ПП-СДВР е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) временно отнемане на СУМПС на водач на МПС, който е извършил нарушение по чл. 175 ал.3 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Посочените в заповедта мотиви на административния орган са, че е съставен АУАН серия ГА № 5312252/27.04.2026г. срещу П. С. Д.-ЕГН-[ЕГН] за това, че на същата дата в [населено място] управлява собствения си л.а Фиат 500 с рег. [рег.номер на МПС] , което не е регистрирано по

надлежащия ред /не е налична валидна застраховка ГО/ на осн. чл. 143 ал.10 от ЗДВП и е със служебно прекратена регистрация.

По делото са приети като доказателства представените с административната преписка такива, както и доказателства за компетентност на органите, издали АУАН и ПАМ, доказателства за връчване на ЗППАМ, акт за установяване административно нарушение и ЗППАМ. Приложени са доказателства за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ за управляваното от Д. МПС..

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

На основание чл. 172, ал.1 от ЗДВП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1 от същия закон се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи, с оглед разпоредбата на чл. 165, ал. 1 от ЗДВП.

С оглед представените заповеди, издадени съответно от Министъра на вътрешните работи и от Директора на СДВР, съдът намира, че атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган и в предвидената писмена форма.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДВП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Така прекратената регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, че управляваният от него автомобил е с прекратена служебно регистрация по чл. 143, ал. 10 от ЗДВП, т.е. поради липса на валидна задължителна застраховка ГО. По делото е представена застрахователна полица за заплатена ГО от собственика на автомобила, което съставлява нововъзникнало обстоятелство.

Предвид доказателствата за сключена ЗГО, съдът намира, че по същество настъпването на неблагоприятни правните последици от наложената ПАМ са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат. Целите на ПАМ са постигнати и продължаването на ПАМ спрямо жалбоподателя придобива санкционен характер, какъвто не би следвало да има.

При това положение и с оглед разпоредбата на чл. 142, ал. 2 от АПК съдът намира, че са налице предпоставките за отмяна на наложената ПАМ.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III-то отделение, 80 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на П. С. Д.-ЕГН-[ЕГН], с адрес в [населено място], Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № ГРАМ-1395019/27.04.2026г. по чл.171, т.1, б.з/ гг/ от ЗДВП, издадена от мл. автоконтрольор в отдел ПП-СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгл. чл. 172, ал. 5 от ЗДВП.

