

РЕШЕНИЕ

№ 5092

гр. София, 13.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7807** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от „Каро Трейдинг“ ООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Т. И., срещу писмо с изх. № УС-14-130(1) от 10.07.2024 г. на кмета на [община], в което е обективиран отказ за предоставяне на административна услуга – заверка на молба-декларация за признаване право на собственост върху недвижим имот по обстоятелствена проверка.

С жалбата се твърди, че оспореният отказ е неправилен и незаконосъобразен като постановен в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Според жалбоподателя, административният орган е следвало само да посочи дали имотът – предмет на заявлението, е актуван или не е актуван като общинска собственост, а единствено компетентен да извърши проверка за наличието на материалноправните предпоставки за придобиване на собствеността бил нотариусът. Иска се отмяна на обжалвания отказ и връщане на преписката на кмета на [община] за ново произнасяне при съобразяване на дадените от съда задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – кметът на [община] в представен по делото писмен отговор и в открито съдебно заседание чрез упълномощения представител адв. Е. Д. оспорва жалбата. На първо място счита, че същата е недопустима, тъй като органът с нарочен

акт отказал заверката на молбата-декларация със съображения, че процесната постройка е общинска собственост. Алтернативно намира жалбата за неоснователна, тъй като с издаването на оспореното писмо кметът на [община] посочил, че имотът – предмет на обстоятелствена проверка, принадлежи на собственика на терена, с което оспорил претендираното от „Каро Трейдинг“ ООД право на собственост. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира разноски.

Административен съд - София град, второ отделение, 30-и състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения преклузивен 14-дневен срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

От данните по делото се установява следното:

Административното производство е започнало по заявление на „Каро Трейдинг“ ООД с вх. № УС-14-130/03.07.2024 г. до кмета на [община] за заверка на молба-декларация за признаване право на собственост чрез извършване на обстоятелствена проверка върху сграда с идентификатор 44238.505.6036.2, представляваща едноетажна сглобяема постройка, монтирана върху монолитен цокъл, с адрес: [населено място], [улица], със застроена площ от 159 кв.м. Към заявлението освен молбата-декларация са приложени и договор за покупко-продажба и скица на процесната сграда.

Производството е приключило с издаването на оспореното писмо с изх. № УС-14-130(1) от 10.07.2024 г. на кмета на [община], обективизиращо отказ за извършване на административната услуга. Като мотиви на отказа е посочено, че въпросната сграда представлява временен обект съгласно разрешение за строеж № 142/01.07.1994 г., за който не е проведена процедура по ЗУТ в законовия срок за получаване на траен градоустройствен статут. Тя се намирала върху терен – публична общинска собственост и след като нямала траен градоустройствен статут и нямало учредено право на строеж, същата принадлежала на собственика на терена.

Писмото е съобщено на жалбоподателя на 15.07.2024 г., а жалбата срещу него - подадена на 29.07.2024 г.

При така установените факти съдът обосновава следните правни изводи:

Съгласно чл.21, ал.2 и ал.3 от АПК, индивидуален административен акт е и волеизявлението, с което се декларира или констатира вече възникнали права и задължения, както и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказите за издаването им. Съгласно § 1, т.2, б.,а" и б.,б" от ДР на Закона за администрацията (ЗА), административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения. В този смисъл искането представлява такова за извършване на административна услуга, а именно - издаване на удостоверителен документ. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК, уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго. Следователно, административният орган е отказал да уважи искане за извършване на административна услуга по смисъла на чл.21, ал.2 и ал.3 от АПК във връзка с § 1, т.2,

б.,а" и б.,б" от ДР на ЗА и съответно този отказ подлежи на оспорване по съдебен ред.

Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл.587 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) по издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при който административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт е нотариусът. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариалното производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. За допустимостта на предмета на охранителното производство по чл.587 от ГПК следи само нотариусът. В производството по реда на чл.587, ал.2 от ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което на кого принадлежи правото на собственост върху процесния имот е извън компетентността на кмета на [община]. Последният следва само да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага.

Предвид гореизложеното, ответникът следва да се произнесе по подаденото от жалбоподателя искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота, значими за извършване на обстоятелствената проверка. Непопълването на депозираната молба-декларация, която ще послужи за извършването на обстоятелствена проверка, лишава жалбоподателя от възможността да осъществи предвиденото охранителното производство по чл.587 от ГПК.

По съображения, че имотът е собственост на Общината без да има акт за общинска собственост, административният орган не може да откаже да се произнесе по направеното от жалбоподателя искане. В молбата-декларация ответникът е длъжен да впише обстоятелствата, такива каквито е установил при проверката, без да има право да извършва преценка на факти, обуславящи претендираното право на собственост. Отговорът на направеното искане не предполага преценка на административния орган по отношение на правото на собственост. В този смисъл не може в рамките на извършване на административна услуга органът да оспори правото на собственост на заявителя на тази услуга, както е посочено в писмения отговор на ответника. Компетентен да признае или да отрече право на собственост на заявителя е единствено нотариусът, в чиято компетентност е извършването на обстоятелствената проверка. А исканата услуга се състои единствено в удостоверяване на определени обстоятелства - има ли съставен акт за общинска собственост за конкретно посочения имот и ако да - да се посочи акта, и само тези удостоверителни действия са в кръга на компетентността на административния орган. Отказът за извършване на административната услуга по аргументи, свързани с евентуален спор за принадлежността на правото на собственост, представлява превратно упражняване на власт. Административният орган не може да злоупотребява с властта си и да пречатства осъществяването на чужди права, при положение, че законосъобразният начин за решаване на спорове за собственост е свързан с търсенето на защита по исков ред.

По изложените съображения оспореният отказ като незаконосъобразен следва да бъде отменен, а преписката – върната на административния орган с указания да се произнесе при съобразяване на дадените с мотивите на настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 1050 лв., от които 50 лв. за заплатена държавна такса и 1000 лв. за адвокатско възнаграждение. Същите са своевременно поискани, като са представени и доказателства за реалното им заплащане.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предл.2 и чл.174 от АПК, Административен съд - София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „К. Т.” отказ за извършване на административна услуга, обективиран в писмо с изх. № УС-14-130(1) от 10.07.2024 г. на кмета на [община].

ИЗПРАЩА преписката на кмета на [община] за ново произнасяне по заявление с вх. № УС-14-130/03.07.2024 г. в 7-дневен срок от влизане на настоящото решение в сила при съобразяване на дадените с мотивите на настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА [община] да заплати на „Каро Трейдинг” ООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 1050 (хиляда и петдесет) лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: