

Протокол

№

гр. София, 19.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Цветанка Паунова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на
прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11772** по описа за
2020 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.14 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Е. Г. Р. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява,
представява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТЕН ОТДЕЛ АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ -
редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща процесуален
представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, явява се прокурор Д..

Прокурор Д. и адвокат П. (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, чрез прочитането ѝ.

Адвокат П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

Прокурор Д.: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Считам, че решението на СРС е неправилно предвид подробно изложените в касационната жалба аргументи. Поддържам, че в настоящият случай липсва конкретно посочена дата на извършване на нарушението, каквото е императивното изискване на чл. 42, т. 3 от ЗАНН, липсва и конкретно установено място на извършване на административното нарушение. Моля да имате предвид обстоятелството, че законодателят ангажира като субект на процесното нарушение не ръководителя на учебния център, а ръководителя на учебната дейност в съответния учебен център. Доказателства не бяха ангажирани от страна на административнонаказващия орган, нито в хода на административнонаказателното производство, нито в хода на въззивното производство, че доверителят ми е заемал длъжността – „Ръководител учебна дейност“. В наказателното постановление е посочен като ръководител на учебния център доверителят ми, но не е установено дали същият е заемал длъжността – „Ръководител учебна дейност“. Това обстоятелство не се установява и от съдебното следствие пред въззивната инстанция. Всички тези пороци според мен, извеждат незаконосъобразност на атакуваното решение, поради което, моля същото да бъде отменено. Моля да ми бъдат присъдени сторените пред двете инстанции съдебни разноски. Представям списък за разноските по чл. 80 от ГПК.

Прокурор Д.: Моля да бъде потвърдено решението на СРС. Мястото на деянието е Учебен център [фирма]. Правоспособността на наказания Е. Г. Н. е установена още по време на съставяне на АУАН и във връзка с него. В случая, тъй като той не е издал учебен картон за курсиста А. Г. Г., е налице административно нарушение по чл. 24а от Наредба №37.

**СЪДЪТ КАТО СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: