

Протокол

№

гр. София, 04.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **13280** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. Ц. Х. – редовно призована, явява се лично.

От жалбоподателката Б. Х. е постъпила молба-уведомление на 07.01.2026 г., с която заявява, че няма да бъде представлявана от адв. Б., като уведомява съда, че ще упражнява процесуалните си права лично и ще се представлява сама, тъй като е юрист и притежава юридическа правоспособност. Същата моли заанапред всички съобщения и призовки да ѝ бъдат връчвани лично.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА НОИ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 15.01.2026 г., в което се излагат доводи по съществото на спора и се моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Със същото се моли да бъдат присъдени, направените по делото разноски, както и в производството пред ВАС.

СЪДЪТ е изпратил копие от становището на жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Получила съм копие от становището лично.

ДОКЛАДВА и постъпила на 28.01.2026 г. молба с допълнителни доказателства, под опис,

предоставени жалбоподателката Б. Х., като молбата и доказателствата са били изпратени на ответника, чрез ССЕВ. Същата се моли съдът да се произнесе по искането ѝ за присъждане на обезщетение по чл. 104 от ЗДСл.

ЮРК. Й.: Относно представените доказателства с молбата, моля да не бъдат приемани представените доказателства с молбата на жалбоподателката от 28.01.2026 г., в случай че бъдат приети, моля да не бъдат вземани предвид при постановяването на решението. Същите са неотнормими към предмета на спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Моля да бъдат приети допълнително представените писмени доказателства, тъй като делото се разглежда отново и е върнато от ВАС и тези доказателства, които са болнични листове, опровергават мотива в докладната записка на директора на Дирекция „ЕОДА“, с който е извършено съкращаването. Мотивът на директора е отсъствие от работа. Този мотив умишлено е посочен като отсъствие от работа без да бъде дадено обяснение, че тези отсъствия са законосъобразни и потвърдени с болнични листове.

Предвид съдебната практика и като мотив за съкращаване на длъжността не може да бъде използван болничният лист. Същите са законосъобразно приети от началника на Отдел „МОА“, както и от директора на Дирекцията, не са обжалвани от тях и са изплатени от НОИ, предвид което същите са законосъобразни и оборват мотива на директора в докладната записка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените документи, представени с молба от жалбоподателката на 28.01.2026 г. като доказателства по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Оттеглям направеното искане в допълнителната молба за присъждане на обезщетение по чл. 104 от ЗДСл. В случай, че крайният съдебен акт след влизането му в сила е в моя полза, ще предявя иск за присъждане на обезщетение в отделно производство по чл. 104 от ЗДСл.

ЮРК. Й.: Моля да се произнесете и по направеното в докладваната по-горе молба искане за задължаване на административния орган да представи доказателства за назначаването на юрист в Отдел „МОА“. Считаю, че искането е неотнормимо, защото не е задължително служителите в този отдел да са с юридическо образование.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Моля да задължите ответника да заяви дали в този отдел е назначаван служител с юридическо образование.

ЮРК. Й.: Няма как да направя такова изявление, защото не съм служител на Дирекция „Човешки ресурси“, а и считаю, че това е неотнормимо.

СЪДЪТ намира, че е пропуснал да се произнесе по това искане, формулирано в молбата на жалбоподателката.

Обстоятелството, какви служители са били назначавани през времето в Отдел „МОА“, където е работила жалбоподателката и с какво образование са били те, е неотнормимо към предмета на настоящия спор.

В рамките на производството по проверка на законосъобразността на уволнителната заповед, издадена на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, съдът проверява дали по отношение на конкретния държавен служител са били налице предпоставките за извършване на съкращението.

Без правно значение в случая е обстоятелството, какво е правното положение на други служители в същата административна структура и това с какво образование са те.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането, формулирано в молба на жалбоподателката за задължаване на ответника да представи информация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Пояснявам защо искам представянето на тези доказателства, защото по това време в Отдел „МОА“ имаше служител с юридическо образование. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Подготвила съм становище по отношение на искането за присъждане на обезщетение по чл. 104, но тъй като същото беше оттеглено становището се обезсмисля, все пак го представям, като към него също така има фиш за изплатена сума като обезщетение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ днес представеното становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Поддържам жалбата, като считам, че същата е незаконосъобразна в нарушение на материалния закон, като същата е върната от ВАС със задължителни указания, които следва да бъдат спазени в настоящата инстанция, а именно да се докаже дали реално има съкращаване на длъжността по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Преди да започна искам да добавя, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК доказателствената тежест лежи върху ответника, а не върху мен в случая жалбоподателят.

По отношение на въпроса дали има реално съкращаване на длъжността, видно от представените писмени бележки от ответника от 16.05.2025 г. и от 15.01.2026 г., същият сам прави самопризнания като посочва, че функциите и задачите на съкратената длъжност „старши експерт по осигуряването“ в Отдел „МОА“ са еднакви с останалите служители в Отдел „МОА“. Това означава, че функциите и задачите на съкратената длъжност не са престанали да съществуват, което е едно от условията да бъде съкращението на длъжността законосъобразно. Това признание представлява признание на релевантен по спора факт по смисъла на чл. 170 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК и не подлежи на доказване. Същият факт беше и категорично потвърден и от свидетелските показания, според които всички служители в Отдел „МОА“ са изпълнявали еднакви функции и задачи. При това положение е установено, че функциите и задачите на съкратената длъжност не са отпаднали, същите продължават да се изпълняват от останалите служители и следователно не е налице реално съкращаване на длъжността „старши експерт по осигуряване“ в Отдел „МОА“, а е само формално закрыта щатна бройка.

Наред с това, по делото е налице и съществено процесуално нарушение, което допълнително опорочава заповедта. В първоначалното производство ответникът не представя в цялост административната преписка, въпреки че твърдеше обратното, като бяха представени непоименни

щатни разписания, видно от които са посочили само бройки на длъжности, без посочването на свободните щатни бройки.

В производството тежестта на доказване е на ответника и въпреки това, ответникът представя само отговор на жалбата ми, съдържаща единствено без доказателства.

В първото производство ответникът не представи липсващата докладна записка на началника на Отдел „ДЕОА“, с която е започнала процедурата по съкращаване на длъжността. Видно от протоколите по делото от 07.04.2025 г., ответникът отново твърди, че преписката е в цялост, като не е изпълнил задължението си по АПК, но едновременно с това се съгласява да представи липсващата докладна записка, изрично от нас поискани поименни щатни разписания и длъжностни характеристики на цялата Дирекция „ЕОДА“. Видно от протокола искаме един свидетел, като ответникът оспорва нашето искане и едновременно с това и той иска един свидетел. Видно от поименните щатни разписания има две свободни бройки. Съкратена е моята бройка и е разкрита нова бройка в Отдел „ДЕОА“, която също е вакантна. При две свободни щатни бройки няма реално съкращаване на длъжността по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Двете свободни длъжности не ми бяха предложени, въпреки дългогодишния ми професионален стаж от 21 години в ЦУ на НОИ, като методолог в Дирекция „ЕРМД“ и Дирекция „ЕОДА“ и стажа ми като процесуален представител в Дирекция „ЕРМД“ и Дирекция „Правна“. Това нарушава целта на закона и принципа на съразмерност в държавната администрация. Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Подробни съображения сме изложили и в отговора на жалбата при първото разглеждане на делото и в становище преди днешното съдебно заседание. Смятаме, че всички доказателства, които посочи жалбоподателя сме ги представили, макар и допълнително, а не изначално. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме възнаграждение за разноски по списък, който представям.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х.: Искам да постановите решение, с което да отмените Заповед № 56/29.01.2025 г. на управителя на НОИ като незаконосъобразна. Искам възстановяване на работа в Отдел „ДЕОА“, дори и на свободната длъжност „главен експерт“, тъй като отговарям на изискванията с моя дълъг професионален стаж от 21 години, присъждане на разноските и по двете инстанции, като доказателствата вече са приложени по делото – договор за правна помощ с възнаграждение 1 100 лв. и ДТ за касационно обжалване в размер на 70 лв.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: