

РЕШЕНИЕ

№ 2239

гр. София, 05.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **715** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/

Образувано е по жалба на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД срещу Решение № Ж- 1036/28.11.2023г. на КЕВР, с което на основание чл.22, ал.1,ал.5 и ал.7 от ЗЕ вр. чл.147, ал.2 от Наредба №3 е дадено задължително указание на жалбоподателя „В 7-дневен срок от получаване на решението да оттегли претенцията си към „ИЗГРЕВ 365“ООД за промяна на договора за присъединяване № [ЕГН]/11.11.2019г. във връзка с увеличаване на цената за присъединяване на обект жилищна сграда в имот 00310, местност К. дере, [населено място]“, както и в 7 дневен срок след изпълнение на указанията да представи на Комисията доказателства за изпълнението.

В жалбата си жалбоподателят намира, че КЕВР недопустимо се намесва в гражданскоправни отношения, като счита, че спорните договорни отношение могат да бъдат решени единствено от гражданския съд, тъй като не е в правомощията на КЕВР да се произнася по клаузите на сключения между разпределителното дружество и присъединяваното лице договор за присъединяване.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя юрк. Р., поддържа жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по жалбата – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез

процесуалния си представител – юрисконсулт Б., в позиция по същество и в писмени бележки изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че с подадената до КЕВР жалба, дружеството „Изгрев 365“ООД е възразило срещу едностранна промяна на условията за присъединяване на обект по сключен договор, което е в противоречие с чл.20 от ЗЗД, че договорите могат да бъдат изменени, прекратени и разваляни само по взаимно съгласие на страните или на основания, предвидени в закона, а в случая страните не са постигнали съгласие относно изменението на договора, поради което компетентен да прогласи нищожността на договора е единствено гражданския съд. В тази връзка намира, че правилно Комисията е дала задължителни указания на Е. Запад ЕАД да оттегли претенцията си към „Изгрев 365“ООД за промяна на договора за присъединяване №[ЕГН] от 11.11.2019г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Изгрев 365“ООД не изпраща представител и не взема становище по правния спор.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител за участие в производството и не изразява становище по същество на жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод постъпила жалба с вх. № Е-11М-00-60 от 19.10.2023г. от „Изгрев 365“ООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД /л.46/. В жалбата се излагат обстоятелства и обосновава твърдение, че „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД не изпълнява договорните си задължения по сключен договор ДПЕРМ [ЕГН], S. №ІВ-32-19-41144 за присъединяване към разпределителната мрежа за обект „жилищна сграда“ в [населено място], както и с опита си за едностранна промяна на условията на сключения договор, нарушава действащата законова регламентация за този тип отношения.

Относно постъпилата жалба с писмо изх.№ Е11М-00-60 /25.10.23г. и на основание чл.142 и 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейности в енергетиката, от Е. Запад ЕАД е изискано срочното представяне на мотивирано становище и цялата преписка във връзка с повдигнатите в жалбата въпроси.

С писмо от 02.11.2023г. Е. Запад ЕАД изложило своята позиция по случая и приложило съответните, сметени за относими документи /л.27/.

С Доклад от 21.11.2023г., изготвен от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ до председателя на КЕВР (л.23) е предложено на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ и чл.147, ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. КЕВР да приеме доклада и вземе решение за даване на задължителни указания на Е. Запад ЕАД, в 7-дневен срок от получаване на решението да оттегли претенцията си към „ИЗГРЕВ 365“ООД за промяна на договора за присъединяване № [ЕГН]/11.11.2019г. във връзка с увеличаване на цената за присъединяване на обект жилищна сграда в имот 00310, местност К. дере, [населено място] и в 7 дневен срок след изпълнение на указанията да представи на Комисията доказателства за изпълнението.

Изложени са мотиви, свързани с клаузите на съществуващия между „ЕРМ Запад“ ЕАД и „ИЗГРЕВ 365“ ООД договор за присъединяване № [ЕГН]/11.11.2019г,

анализирана е претенцията на Е. Запад ЕАД за подписване на споразумение №1 към вече сключения договор, както и е сключено, че Е. Запад ЕАД не е представило доказателства, обосноваващи промяната на цената за присъединяване, не е обосновало размера на същата с конкретни разходи за материали, труд и адм. такси. Посочено е, че след като страните не са постигнали съгласие относно изменение на договора, компетентен да прогласи нищожността на договора е единствено съответния граждански съд, след заведено дело от някоя от страните.

Докладът и проектът за решение са разгледани и приети на закрито заседание на 28.11.2023г., видно от извлечение от протокол № 363/28.11.2023г. / л.18/.

Въз основа на констатациите в доклада и при вече посочената фактическа обстановка, с Решение № Ж- 1036/ 28.11.2023г. на КЕВР, на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ вр. чл.147, ал.2 от Наредба №3 е дадено задължително указание на жалбоподателя, цит.: „В 7-дневен срок от получаване на решението да оттегли претенцията си към „ИЗГРЕВ 365“ООД за промяна на договора за присъединяване № [ЕГН]/11.11.2019г. във връзка с увеличаване на цената за присъединяване на обект жилищна сграда в имот 00310, местност К. дере,с. И.“, както и в 7 дневен срок след изпълнение на указанията да представи на Комисията доказателства за изпълнението.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения 14-дневен срок, поради което същата е допустима за разглеждане.

Решението е издадено от компетентния орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл.10 ЗЕ, в рамките на законите му правомощия, регламентирани в чл.22, ал.1, т.1 и т.2 от ЗЕ и чл. 142, ал.1, т.1 и чл.147 от Наредба № 3/21.03.2013г. Същото е постановено в предвидената форма, поради което оспорваният акт формално не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

Съгласно чл.22, ал.1, т.1 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги; Съгл. ал.5, в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона

Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.) Глава девета.

Отделно от това, съгласно чл.13, ал.8 от Закона за енергетиката при осъществяване на правомощията си Комисията прилага процесуалните правила, предвидени в този закон, а за неуредените случаи- правилата на Административно-процесуалния кодекс.

От доказателствата по адм. преписка се установява, че между „ЧЕЗ Разпределение България“АД /правоприемник- Е. Запад ЕАД/, наричано „Дружеството“ и „ИЗГРЕВ 365“ ООД, наричано „Присъединявано лице“ е сключен

договора за присъединяване № [ЕГН]/11.11.2019г., за обект- жилищна сграда в имот 00310, местност К. дере, [населено място], [община], извън регулационните данни на населеното място. Съобразно чл.3, ал.1 от сключения договор, присъединяването на обекта ще се осъществи от Т. на ТП „Ситопечат“ тр-р1 с ВЛ 0331-1 и кабелни електропроводни линии ниско напрежение, след придобиване на АС част, наричани за краткост “съоръжения за присъединяване“, в съответствие със Становище на Дружеството с изх.№ [ЕГН]/05.07.2019г., неразделна част от договора. Съобразно ал.2, за присъединяването е необходимо: да се подмени съществуващ трансформатор 100 kVa с нов 400 kVa в ТП „Ситопечат“ тр-р 1 с ВЛ 0331-1; да се подмени пакет НН от тр-р до Т. в ТП „Ситопечат“ тр-р 1 с ВЛ 0331-1; да се подмени главен автомат с нов.

Съгласно чл.31, ал.1 от договора, Присъединяването лице дължи цена за присъединяване, която се определя съобразно Наредба №1 от 14 март 2017г. за регулиране на цените на ел.енергията и утвърдените от КЕВР цени за присъединяване на обекти на потребители на електроразпределителни мрежи. На основание чл.33, ал.4 от наредбата цената за присъединяване на клиенти в територии извън регулация на населени места се определя по индивидуален проект и включва действителните разходи за изграждане на присъединителните съоръжения. Съгл. ал.2 от договора прогнозната цена за присъединяване е в размер на 36 625 лв. с ДДС, определена на база очаквани действителни разходи за изграждане на присъединителните съоръжения, описани в чл.2 от договора, по индивидуален проект, който ще извърши дружеството. Съгл. ал.4 окончателната цена за присъединяване се определя въз основа на двустранно подписан констативен протокол с количествено-стойностна сметка и счетоводна справка за направените разходи от Дружеството. К.. протокол се изготвя в петдневен срок от датата на подписване на акт образец 15 за изградените съоръжения за присъединяване.

Съгласно чл.10 от договора, срокът за изграждане и въвеждане в експлоатация на присъединявания обект е 12 месеца. Срокът за изграждане и въвеждане в експлоатация на съоръженията за присъединяване е осем месеца от издаване по съответен ред на разрешението за тяхното изграждане /ал.2/.

След приключване на строителството на обекта, „Изгрев 365“ ООД направило искане за присъединяване до „ЕРМ Запад“ ЕАД /правоприемник на „ЧЕЗ Разпределение България“ЕАД/, на което получило отговор, че това може да се осъществи след подмяна на съществуващия трафопост 100 kVa с нов, но не 400kVa /както било договорено по сключения договор за присъединяване/, а с трансформатор 800 kVa в трафопост „Ситопечат“. В тази връзка Е. Запад ЕАД изготвило и представило на присъединяването дружество споразумение /л.47/, в което било посочено, че за присъединяването на обекта е необходимо да се подмени съществуващ трансформатор 100kVa с нов 800 kVa в ТП „Ситопечат“ тр-р 1 с ВЛ-0331-1., като в този случай прогнозната цена за присъединяване е в размер на 90 008.02 лв. и същата е определена на база очакваните действителни разходи за изграждане на присъединителните съоръжения.

Тъй като присъединяването дружество „Изгрев 365“ ООД възприело представеното споразумение като едностранно изменение на условията на вече сключения договор, за което нямало нито техническа, нито икономическа обосновка, подало жалба до Комисията за енергийно и водно регулиране.

В становището си по подадената жалба /л.27/ „ЕРМ Запад“ ЕАД не отрича,

че за присъединяване на сградата е необходим трансформатор с мощност 400 kVa, но посочва, че е монтирало трансформатор с мощност 800 kVa, като разликата не била за сметка на присъединяваното лице; твърди, че цената в предложеното споразумение е за трансформатор с мощност 400 kVa, в която цена влизат действителните разходи, направени за изграждането на присъединителните съоръжения по индивидуален проект.

Към становището си „ЕРМ Запад“ ЕАД не прилага количествено стойностна сметка, нито счетоводна справка за направените разходи.

При така обсъдените по преписката доказателства КЕВР приема, че след като в договора за присъединяване изрично е описано, че цената за присъединяване е по индивидуален проект и възлиза на 36 625.00 с ДДС, определена съгласно индивидуален проект и количествено-стойностна сметка, а Е. Запад не е представило доказателства, обосноваващи промяна на цената за присъединяване, не е обосновало размера на същата с конкретни разходи за материали, труд и административни такси, то страните не са постигнали съгласие относно изменение на договора; компетентен да прогласи нищожността на договора е единствено съответният граждански съд, след заведено дело от някоя от страните. В тази връзка се дава и указание на жалбоподателя да оттегли претенцията си си към „ИЗГРЕВ 365“ ЕООД за промяна на Договора за присъединяване № [ЕГН]/11.11.2019г.

Съдът намира, че спорният въпрос относно съмнение, че са налице дейности от страна на жалбоподателя, възпрепятстващи фактическото привеждане в действие на договор за присъединяване № [ЕГН]/11.11.2019г. и изпълняване на задълженията му по присъединяване на клиенти и осигуряването им на равнопоставен достъп до мрежата, каквото задължение той има съобразно лицензия № Л-135-07/13.08.2004г. /изм. с Решение № И1-Л-135-07/29.09.2008г./, не може да се счита разрешен от административния орган чрез посочените указания в диспозитива на Решение № Ж- 1036/ 28.11.2023г.

Няма спор, че Е. Запад ЕАД е предложило на присъединяваното дружество сключването на споразумение №1 към ДПЕРМ, с което е предложено доплащане на прогнозната цена за присъединяване със сумата в размер на 53 383.02 лева с ДДС. Съгласно чл.31 от ДПЕРМ първоначално определената цена от 36 625 лв. с ДДС е определена за прогнозна, като е предвидено окончателната цена да се определи въз основа на двустранно подписан констативен протокол с количествено-стойностна сметка и счетоводна справка за направените разходи от жалбоподателя т.е. възможността за промяна на първоначалната цена за присъединяване е предвидена като възможност и договорена между страните. Допълнително споразумение към ДПЕРМ, наименовано споразумение № 1, не е подписано от „Изгрев 365“ЕООД, което означава, че не е постигнато изменение в първоначално сключения договор. Споразумение № 1 съществува като предложение, не е действащ между страните договор, а цитираната цена за доплащане в разпоредба от споразумението към настоящия момент не задължава И. 365 ЕООД. Между двете страни действат правилата на сключения между тях договор за присъединяване на обекти на клиенти към разпределителната електрическа мрежа, като „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД следва да изпълни задължението да подмени съществуващият трансформатор 100kVa с нов 400 kVa респективно да представи съответните, посочени в чл.31, ал.4 от договора документи за определяне на окончателната цена за присъединяване. Към момента на подаване на жалбата не е възникнало задължение за

заплащане на цената, посочена в проекта за споразумение №1.

Действително, съгласно чл. 142, ал.1 т.2 от Наредба № 3/21.03.2013 г. Комисията разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ. В този смисъл Комисията е в компетентност да извърши проверка дали жалбоподателят е спазил изискванията на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, но не би могла да му забрани да претендира окончателна цена за заплащане по присъединяването, ако дружеството счита, че тя съответства на действително направените разходи и такава клауза в ДПЕРМ съществува.

За да установи дали е налице неизпълнение на задължението за присъединяване от страна на жалбоподателя и съгл. чл.144, ал.1 от Наредба №3/2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Комисията е следвало да извърши цялостна проверка със събиране на всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, включително и с оглед правомощието си по чл.144, ал.1 да изиска от жалбоподателя представянето на доказателства по действително направените разходи за присъединяване, в това число, и не само-количествено-стойностна сметка, счетоводна справка и др. В случая такава проверка не е била извършена. По подадената жалба регулатора единствено е изискал становище на Е. Запад ЕАД и без да извърши проверка по отношение на обстоятелствата, изложени в това становище, е постановил оспореното решение. След като няма ограничение за допустимите пред КЕВР доказателства в производствата по чл.22, то не е съществувала пречка да се изясни дали действително е монтиран трансформатор 800 kVa и каква част от направените разходи за него са за сметка на присъединяваното лице, в т.ч. дали сроковете по издаване на разрешението за строеж на кабелната линия се дължат на обективни пречки, което рефлектира върху стойността на трансформатора, определена към датата на подмяната (в каквато насока са документите, представени от „ЕРМ Запад“ЕАД към становище Е-11М-00-60 към 02.11.2023г.)

Без пълнота на извършената проверка, дадените указания към жалбоподателя са не само преждевременни, но и в противоречие с материалния закон.

Между страните няма спор, че е сключен ДПЕРМ, че поетото задължение от жалбоподателя е за нов трансформатор 400 kVa и че цената по чл.31, ал.2 от ДПЕРМ е прогнозна и между страните следва да се определи окончателна цена съобразно действително направените разходи. В съответствие с договорните изисквания жалбоподателят има претенция

да му бъдат заплатени разходите, направени във връзка с присъединяването, а „Изгрев 365“ЕООД оспорва размера на претендираните за заплащане разходи. Този въпрос е предмет на спор между двете дружества в рамките на договорните им отношения. Следва да бъде разрешен между тях по гражданско-правен ред, без да е в компетентността на КЕВР да се произнася по точния размер на цената за присъединяване, след като не се твърди да е установено нарушение на чл.33, ал.4 от Наредба №1 от 14.03.2017г. за регулиране на цените на електрическата енергия.

По тези съображения, съдът намира, че обжалваното решение е неправилно и жалбата следва да се уважи като основателна.

С оглед изхода на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за заплащане на разноски. Предвид изложеното, следва да бъдат присъдени такива в размер на 250 лева, от които заплатена държавна такса в размер на 50 лева и юрисконсултско възнаграждение в размер на 200,00 лева (определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ)

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД Решение № Ж- 1036/28.11.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД съдебни разноски в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 – дневен срок от съобщаването му.