

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8349** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИМОТИ ПРЕСТИЖ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило извън срока заключение по допуснатата ССЧЕ

Предостави екземпляр от същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – възразяваме по срока, не е спазен същия.

ОТЛАГА изслушването за 20.5.2024г. от 15,20 часа, за когато вещото лице уведомено.

Във връзка с възражението за изземване на компетентност с решение на л. 224 по делото:

Юрк. Т. - ще се ползвам от оспореното решение.

Адв. С. – поддържам оспорването.

СЪДЪТ указва на страните да представят доказателства за конкретната хипотеза по

чл. 7, ал. 3 спрямо Е. С. предвид, че ѝ е иззета компетентността на възлагащ орган, някои от хипотезите, изброени в чл. 7, ал.3 ДОПК, което води до отпадане на компетентността – 7 дни преди следващото съдебно заседание.

Адв. С. – моля ответникът да представи на ел. носител решението за изземване, тъй като сочи, че е ел. документ.

СЪДЪТ предвид направеното от жалбоподателя искане да представи доказателства относно ел. подписване на приложеното на л. 224 по делото решение. В същото е посочено, че документът е ел. създаден и подписан, като данни за ел. подпис на налични в ел. документ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за това подписване и за валидността на ел. подпис на лицето, което го е издало.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи диска в 2 броя екземпляра, с оглед запознаване на жалбоподателя.

Адв. С. - Във връзка с твърдението, че е изтекла давността за 2015 представям разпореждане, че е прекратено производството по принудително изпълнение – след отмяната на РА всички мерки са прекратени от директора на ТД- НАП В. от датата на разпореждането, за задължения от първия РА. Това изпълнително дело е за първия ревизионен акт.

юрк. Т. - Възраavam на този документ, няма връзка между това разпореждане и задълженията установени с РА предмет на настоящото производство и представлява завършек на две ревизии като първата е задължително част от втората.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА разпореждане за прекратяване на производство по принудително изпълнение съгласно чл.225 ДОПК.

УКАЗВА на страните доказателствената тежест: доказателствена тежест на жалбоподателя да установи връзката на разпореждането за прекратяване на задълженията за 2015г., за което твърди, че са погасени по давност; За ответника, че е тежестта да установи, че след прекратяване на производството по принудително изпълнение е налице действия, предприети във връзка с втората ревизия обезпечителни мерки, с оглед преценката за спиране прекъсване на давността във връзка с наличието на обезпечителни мерки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да сочат доказателства по указаната им доказателствена тежест – до следващото съдебно заседание.

юрк. Т. - моля да представя преписката по първия РА, която е приобщена към втората ревизия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 30- дневен срок от днес да извърши проверка на приложенията по делото и да го комплектова с доказателства, събрани в първата ревизия и които не са налични по приложенията.

ДА СЕ ИЗВАДЯТ приложенията и да са на разположение на страните в адвокатска стая.

Адв. С. – във връзка с доказателствената тежест моля ответникът да представи ведно с

преписката всички наложени обезпечителни мерки, НАП С. е наложил тези мерки. Дружеството е със сменено седалище след втората ревизия и при прекратяване на обезпечителните мерки са във ТД-НАП В.. Първите са наложени от ТД НАП – С.. юрк. Т. - моля за възможност.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника да представи доказателства относно наложените обезпечителни мерки в хода на двете ревизии, с оглед проверка на възражението за изтекла давност.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.5.2024г. от 15,20 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.52 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: