

Протокол

№

гр. София, 31.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11496** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. М. с пълномощно на лист 69 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Б. с пълномощно на лист 86 от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна [фирма] от 27.01.2022 година.

Приложено е пълномощно за адв. П..

Юрк. М.: Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Б.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБРАЗНО становището на заинтересованата страна [фирма], съдът ще се произнесе по същество, тъй като след мълчаливия отказ е формиран изричен отказ. Делото е присъединено към настоящето дело и към настоящия момент е основно и единствено само по решение № Ж-300/23.04.2021 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М.: Моля да уважите жалбите. Моля да се вземат предвид съображенията ни изложени в двете жалби. Спорът се концентрира върху тълкуването на чл. 123 ЗЕ, не само в ал. 1, но и в ал. , която е незаконна. Отделно в параграф 1, т.27 е издадено определението за краен клиент. И третото заинтересованата страна [фирма] от четири години първоначално беше обявена в несъстоятелност, а след това решението за несъстоятелност беше отменено, но фактически тя не е извършвала дейност. Моля да присъдите направените по делото разноси за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение по усмотрение на съда. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Б.: Считаю, че административния акт на КЕВР, а именно решение Ж-300/23.04.2021 година е правилно с оглед на което моля да потвърдите неговата законосъобразност. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорения акт. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение съобразно наредбата. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: