

Протокол

№

гр. София, 15.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **929** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРИЯ ЕЪР АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Х. Т. И ПРОКУРИСТА Б. М. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОРГАН ОПРЕДЕЛЕН ДА ИЗДАВА АКТОВЕ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ПУБЛИЧНИ ВЗЕМАНИЯ ЗА ЛЕТИЩНИ ТАКСИ ЗА ИЗПОЛЗВАНЕ НА ЛЕТИЩЕ СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение по назначената съдебно – икономическа експертиза, изготвено от вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЪС СНЕТА по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Я. – Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. К. – При положение, че периодът на вземане е 01.01.2017г. - 31.12.2017г., защо в

заклучението сте включили фактури с вземания за други периоди? В допълнителното заключение на стр. 3, т. 1, в Списъка на лихвените листа на Летище София ЕАД, с изх.№ 200-37/11.05.2021 г., фактури с номерация от 1 до 12 за периода 30.09.2016г. – 31.12.2016г. и фактури от ред 28 до ред 39, които са за други периоди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За да мога да направя изчисления, тъй като според мен лихвата е изчислена неправилно. Същите са изчислени към датата на плащане/прихващане 2019г., а следва да бъдат изчислени към датата на издадените кредитни известия 31.05.2019г.

Адв. К. – Това са фактури от 2016г. Процесният период е лихви по отношение на фактури издадени от 01.01.2017г. – 31.12.2017г. Препраща се към Списък на лихвени листа и се цитират фактури за 2016 и 2019г., които са извън процесния период.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Те стоят като разчет за процесния период.

Адв. К. – Тези фактури за другите периоди, включени ли са в обжалвания акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не

Адв. К. – Съгласно Акт за прихващане на публични държавни вземания за летищни такси № 23/18.07.2019г., са прихванати фактури с номерация от ред 13 до 27, включително, цитирани в посочения от Вас Списък на лихвените листа с И. № 200-37/11.05.2021г. Тези фактури не са предмет на процесния акт. Защо са отразени в експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не са отразени в процесния акт. Причината, поради която съм ги изследвала е, че има разчет, сметки и през процесния период.

Адв. К. – Посоченото на стр. 3 и 4 от допълнителното заключение - 5 бр. кредитни известия за отстъпки по Програмата за стимулиране, са издадени на 31.05.2019г., а Актът за прихващане е издаден по-късно на 18.07.2019г. Предмет ли е на процесния акт произнасяне, относно тези 5 бр. кредитни известия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Със сигурност не е било предмет на процесния акт. Има описано от мен като забележка на стр. 3 - наличие на Акт за прихващане на публични държавни вземания и съм го обсъдила.

Адв. К. – И те са прихванати и не е предмет на обжалвания акт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По тази причина са били предмет на изследване от мен.

Адв. К. – При положение, че повторно начислените лихви, с които сте намалила размера на дължимите суми в Таблица № 2 от първоначалното заключение по оспорвания акт и тези, които са за период 2019г. извън процесния период, защо и на какво основание сте ги включили във Вашите изчисления?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На стр. 4 съм написала, че има повторно начислени лихви за фактури с номерация по ред от 28 до 39 и предвид уведомленията вече има лихви за същите фактури.

Адв. К. – Но са за различен период за 2019г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представяват цялостния разчет на двете дружества.

Адв. К. – Нямам други въпроси към вещото лице.

Юрк. Я. – Моля да се приеме експертизата.

Адв. К. – Моля да не се приема експертизата. Оспорвам изцяло заключението на вещото лице, поради следните обстоятелства. В експертизата са включени фактури от други периоди, които не съвпадат с процесния акт, както и фактури изявления за прихващане, които са предмет на предходно производство, по които административният орган се е произнесъл. Оспорвам изцяло заключението, тъй като вещото лице недопустимо изнема функциите на съда, като без да са издадени и влезли

в сила, съответните административни актове по ДОПК, променя падежите на установените главници на публичните задължения, респективно на размера на дължимите лихви, като без основания извършва по своя собствена преценка прихващане на задължения, което може да бъде извършено единствено с акт на административния орган или от съда. С оглед на изложените обстоятелства и поради това, че считам, че изводите на вещото лице са изцяло погрешни, моля да бъде допусната тройна съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори отново на поставените въпроси, като се вземат предвид освен доказателствата по делото, така и направени от нас в днешното съдебно заседание възражения.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните счита, че експертизата е отговорила на поставените въпроси. Възраженията на процесуалния представител на ответника са по същество на делото и по оценката на доказателствата.

В тази връзка, съдът не следва да вземе становище по тях, тъй като би изразил предварително становище по доказателства, което е недопустимо.

Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото допълнителното заключение по задачи поставени в Определение на съда от 18.03.2024г. по назначената експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 700 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе, допълнителен депозит, в размер на 300 лева за възнаграждение на вещото лице, след което сумата да бъде изплатена на вещото лице К..

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

Адв. К. – Видно от поставените въпроси стана ясно, че вещото лице е обследвало различни периоди от процесния. Във връзка с цитираните от експерта писма искания за прихващане от „България Ер“ АД и с цел доказването на факта, че тези изявления се отнасят за фактури за други периоди и че са предмет на предходни административни производства, които са приключили с два отказа на административния орган за прихващане, представям и моля да приемете като писмени доказателства – Отказ за прихващане № 24/18.07.2019г. и Отказ за прихващане № 25/18.07.2019г.

Юрк. Я. - По отношение на Отказ за прихващане № 24/18.07.2019г., моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище.

Адв. К. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Я. - Оспорвам като неоснователно искането за назначаване на тройна експертиза.

СЪДЪТ, относно направените искания за представяне на писмени доказателства счита, че за същите ще се произнесе след взимане на становище от страна процесуалния представител на жалбоподателя.

Относно искането за назначаване на тройна съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ счита същото за неоснователно.

Процесуалният представител на жалбоподателя изложи своите аргументи свързани с

настоящата експертиза. Въпрос на преценка по същество е дали определени фактури обсъдени от вещото лице следва да бъдат приети или не. В тази връзка е безпредметно назначаване на друга експертиза. Също така аргументите свързани с даване на заключение по правен въпрос е също по същество и това би било пречка за ценене или не на определени отговори по поставените въпроси. Но и само по себе си това също не е основание за назначаване на допълнителна тройна експертиза, тъй като за правните въпроси компетентен да се произнесе е именно съдът, а не вещите лица, какъвто и брой да са те.

Юрк. Я. - Нямам други доказателствени искания. Моля да ми бъде дадена възможност да изразя становище по доказателствените искания на процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание.

Адв. К. - Нямам други доказателствени искания.

Предвид направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с днес направените доказателствени искания от представителя на ответника,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за по-късен час днес /15.07.2024г./ от 15:35 часа.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище по доказателствените искания на процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание.

След почивката в залата в 15:35 часа, се явяват:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЪЛГАРИЯ ЕЪР АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Х. Т. И ПРОКУРИСТА Б. М. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОРГАН ОПРЕДЕЛЕН ДА ИЗДАВА АКТОВЕ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ПУБЛИЧНИ ВЗЕМАНИЯ ЗА ЛЕТИЩНИ ТАКСИ ЗА ИЗПОЛЗВАНЕ НА ЛЕТИЩЕ СОФИЯ – редовно уведомен, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. Я. - По отношение на Отказа за прихващане № 24/18.07.2019г., моля съдът да съобрази, че, както е посочено и в жалбата ни с Решение № 6627/2021 г., на ВАС, VIII отделение по адм. дело № 3208/2021г. този Отказ за прихващане № 24/18.07.2019г е отменен. Не възразявам да се приеме.

По отношение на Отказа за прихващане № 25 от 2019 г. предоставям преценката на съда, но моля да бъде съобразено, че искането за прихващане е предмет на този отказ е в съответствие с Решение № 3738/2019г., по адм. дело № 14700/2018г., по описа на ВАС и се касае за 3 бр. фактури по главници, които са по Акт за установяване на държавно вземане № 17/2016г. г. изцяло отменен с горепосоченото съдебно решение.

СЪДЪТ счита, че представените днес писмени доказателства от страна на ответника са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА същите към материалите по делото, както и приложените таблици в заверено копие.

Юрк. Я. - Нямам други доказателствени искания.

Адв. К. - Искам само да добавя, че с приложените откази доказвам факти и обстоятелства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк. Я. – Моля да отмените оспорения акт по съображения, изложени в жалбата. Моля да съобразите доказателствата по делото, заключението на вещото лице, включително възраженията ни, че претендираните ни суми за прихващане не са прихванати от ответника. Моля при постановяване на решението си, да уважите възраженията ни за прихващане посочени в жалбата, а именно сумата от 5 020 878,87 лева, направено с Възражение за прихващане № 100-11568/2019 г. и за сумата от 620 200 лева направено с Възражение № 200-1247/2021г. Моля евентуално да съобразите и Решението на АССГ, 5-състав, по адм. дело № 708/2022г., което е по сходен случай.

Адв. К. – По изложените в писмения отговор и допълнителните молби към него съображения, както и във връзка с представените доказателства и оспорване на първоначалната и допълнителна експертиза, моля да оста без уважение жалбата. Във връзка с направените изявления за прихващане в днешното съдебно заседание считам, че те касаят различни фактури и главници за различен период от процесния, което доказвам с представена кореспонденция и представените в днешното съдебно заседание два отказа. Що се отнася до фактурите от 2017г., същите са прихванати с Акт за прихващане от 2019г. Видно от изявлението на вещото лице не са предмет на процесния акт. Претендирам присъждане на сторените от доверителя ми разноски, съобразно списък, който представям.

Юрк. Я. – Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар от ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:49 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: