

Протокол

№

гр. София, 03.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ф. С. П. – редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Д., пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк.Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 13405/04.04.2024 г.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк.Н. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото представената административна преписка.

Адв. Д. – Представям и моля да приемете приходна квитанция за платени от съдебни такси и битови отпадъци, нотариален акт за продажба, за да се види, че имотът е в населено място, скица на имота, декларация- съгласие, разрешение за строеж, окомерна скица и Удостоверение №182/01.08.2023 г. Моля да допуснете комплекса техническа експертиза, която да бъде изготвена от геодезист и инженер по електрически мрежи. Представям молба с подробно формулирани въпроси, с копие за ответната страна. С експертизата се цели да се установят фактите, които в решението на КЕВР, не са изяснени, както от гледна точка къде се намира процесния имот, така и от гледна точка на мрежите. В решението се твърди, че нямат представа какви са мощностите. Това може да се установи само чрез експертиза.

Юрк.Н. – По отношение на представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание, предоставям на съда, с оглед на това, че част от доказателствата са част от представената административна преписка. Считам, че същите са неотносими към предмета на спора, доколкото КЕВР, за да се произнесе е изисквала становище от компетентен орган, в случай [община]. За да бъде постановено дали предложените условия за присъединяване отговарят на нормативните изисквания, КЕВР е следвало да изследва дали процесния имот се намира в строителните граници. Поискано е становище от [община], което е представено е в срок и е приложено към административната преписка, на базата на което КЕВР обосновава крайния си извод. Считам, че направеното искане за допускане на експертиза е неотносимо към предмета на спора, доколкото крайният извод на административния акт се обосновава на местоположението, на което се намира процесния имот. За мрежата, за която се говори е посочено в становището, че дружеството е заявило, че не е негова собственост.

Адв. Д. – Казаното от колегата не е вярно. [община] не е изразила становище. В скицата, която представих в днешното съдебно заседание ясно пише, че парцелът е урбанизирана територия за трайно ползване със застрояване до 10 м. В тази връзка съм поискал да се отговори на въпроса – включен ли е в регулацията според кадастралната карта на [населено място], [община] процесния имот. В решението пише неверни неща, че не знаят какви са техническите параметри на частната мрежа. Ние твърдим, че „Електроразпределение Север“ АД е дало одобрение и е съгласувало проекта за частната мрежа и са напълно наясно с мощността на частната мрежа, тъй като на входа на частната мрежа „Електроразпределение Север“ АД са поставили входящ електромер. Точно това искаме да се констатира.

Юрк.Н. – Изискано е становище от [община] и е приложено по делото.

Адв. Д. – Разпоредбата на §5, т.6 ЗУТ ясно определя какво е урбанизирана територия. Урбанизирана територия и землище имат голяма разлика.

Юрк.Н. – Това не е относимо към предмета на делото.

Адв. Д. – КЕВР в решението си твърди и изрично е посочило, че не се касае за строително място. Ние твърдим точно обратно, за което представих скица, че е урбанизирана територия. В решението на КЕВР изцяло се говори за землище, а не за урбанизирана територия.

Юрк.Н. – Имотът е извън строителните граници.

СЪДЪТ счита, че представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства са относими към спора,

въпреки че част от тях са приложени към административната преписка, в тази връзка същите следва да бъдат приети и приобщени към материалите делото, а именно - Приходна квитанция от 21.02.2024 г., заверено копие от Нотариален акт №106, том I, рег. №1239, дело №88 от 2023 г., Скица на поземлен имот №15-837056-04.08.23 г., заверено копие на Окомерна скица, заверено копие на Удостоверение № 182/01.08.23 г. от [община] и заверено копие от декларация-съгласие.

Воден от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото горепосочените писмени доказателства.

Относно искането за назначаване на комплексна техническа експертиза с поставени към вещото лице девет въпроса, съдът счита, че искането за назначаване на посочената експертиза, не следва да бъде уважавано, доколкото част от поставените въпроси са правни по своето съдържание, а другите са неотносими към решаване на настоящия спор.

Воден от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на комплексна техническа експертиза.

Адв. Д. – Моля да изискате от „Електроразпределение Север“ АД информация, с оглед твърдяното в решението на КЕВР, че нямат информация за техническото състояние и свободен капацитет на мрежа.

1. Одобряван ли е проект и с какъв капацитет на такава мрежа.
2. Какъв свободен капацитет имат.
3. Има ли входящ на точката на захранване на мрежата електромер, поставен от „Електроразпределение Север“ АД за определяне на мощностите, които се доставят в тази мрежа и чрез тези мощности може да се захрани 12 kw допълнително.
4. Има ли поставени електромери за всеки един абонат от мрежата и колко свободен ресурс остава.

Твърдим, че посочената информация в решението на КЕВР е невярна. Моля да се изиска от [населено място] за имот с индификатор 54145.506.108 намира ли се в населеното място и поради каква причина се заплаща такса битови отпадъци за това място. Законът за местни данъци и такси ясно определя, че заплащането на битови отпадъци е само за имоти в населено място.

Юрк.Н. – Противопоставям се на направените доказателствени искания. Ясно и систематично е разграфено решението и това е частта, в която се преразказват накратко събраните доказателства. Определящо в случая е единствено и само това дали процесния имот се намира в строителните граници на населеното място. КЕВР в административното производство е изисквала информация от компетентен орган, а именно [община]. Становището е приложено по делото, видно от което изрично е посочено, че процесния имот е извън строителните граници.

СЪДЪТ счита, че направените доказателствени искания не изясняват спора, представени са необходимите писмени доказателства към административната преписка, както и представените от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените доказателствени искания от процесуалния

представител на жалбоподателя.

Адв. Д. – Има документи, които оборват писмото на [община]. Квитанцията за платена такса по ЗМДТ събира местен данък само за строителните граници на населените места. Моля да изискате от кметството на [населено място] дали процесния имот попада в строителните граници на населеното място.

Юрк.Н. – Противопоставям се на направеното искане по мотиви, които изложих в днешното съдебно заседание. Въпросното [населено място] е част от [община].

СЪДЪТ счита искането на процесуалния представител на жалбоподателя за основателно, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от кметството [населено място], [община] информация дали имот с идентификатор 54145.506.108, местност Панорама – I-II-III попада в строителните граници на [населено място].

Адв. Д. – Нямам други доказателствени искания

Юрк. Н. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 15.07.2024 г. от 14:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:44 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: