

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4032** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен – лично, доведен от Затвора – С..

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) – редовно уведомен – не се представлява.

По делото е постъпила молба на 19.03.2024г. от процесуалния представител на ищеца адв. Ю., в която сочи, че е невъзможно да се яви в днешното съдебно заседание.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

Явява се по делото допуснатият с протоколно определение от 21.11.2023г. СВИДЕТЕЛ - Е. Д. П., доведен от Затвора – С..

Не се явява СВИДЕТЕЛЯТ М. Г. Ц..

По делото е постъпила на 19.03.2024 г. медицинска справка от д-р Т., в която се сочи, че допуснатият свидетел М. Г. Ц., не може да се яви в днешното съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ М.: Не възразявам делото да се гледа без адв. Ю.. Моля съдът да ми каже, какъв е предметът на това дело?

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ищеца предмета на делото.
РАЗПОРЕЖДА да бъдат свалени белезниците от ръцете и краката на ищеца.
ИЩЕЦЪТ М.: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОР Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на допуснатия свидетел:
Е. Д. П. – 55 год., осъждан, без дела и родство с ищеца.
СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК,
същият обеща да говори истината.

Разпит на свид. П.:

На въпроси на ищеца М.:

Свидетелят: Познавам Е. М. от м. декември, 2013г., по мярка за неотклонение в Специализирания съд. С ищеца сме заедно в затвора от 06-ти юни 2019 г. През 2019 г. - 2020 г., след като Е. М. се връщаше от явяване по различни дела, го пускаха на разходка на открито. После започнаха проблемите да не го пускат. Това е негово право, което има всеки един затворник. След като се Е. се върне от дело, съм го виждал да се разхожда навън на двора през 2020 г. – 2021 г., след това през 2022 г., 2023г. започнаха да не го пускат в полагащото се каре. Точно кога започна това, не мога да кажа, но м. март, 2023 г. със сигурност не го пускаха. С него се виждаме и той ми споделя всичко. Е. ми беше споделил, че има оправдани правни очаквания от институциите. Започна да бъде нервен. Каза ми, че изпитва гняв, страх. Каза ми, че е в безпомощност в ситуацията, в която е, и нищо не може да направи, защото ние с него сме вече пета година заедно в затвора. Започна да има паникатаки, депресия, разви хипертония, започнаха да му падат зъбите. Той ми споделяше, че не иска да се храни, не може да спи от притеснение, че има много дела и има много големи очаквания, тъй като сме съпроцесници по делото за непредявено обвинение.

Въпрос на Съда: Към кой период беше тази промяна в неговото поведение?

Свидетелят: Е. стана такъв след 2020 г., след ВКС, тогава се започнаха жалби, ходене по дела.

На въпроси на прокурора:

Свидетелят: В началото на 2023г., с М. не сме били заедно в една група. Той беше под мен в V група, а аз над него в I група. Засичахме се заедно на разходка на каре, след обяд. Разходката е час и половина дневно. Там са три карета едно до друго. Когато затворник се върне от дело, има право на разходка. Това, че не го пускаха да има разходка след делото, му се отрази. Той беше нервен не само във връзка с делата, които имаше, а и със ситуацията в затвора. Влоши се, покрай това, че не го пускаха на разходка.

ИЩЕЦЪТ М.: Вторият свидетел М. Ц. е на лечение на метадон. Не искам да го разпитваме. Моля свидетелят Ц. да бъде разменен с И. А. А., който да бъде разпитан в

следващото съдебно заседание. Аз съм бил с И. А. в V група. Същият в момента се намира в Затвора.

ПРОКУРОР Д.: Не възразявам да се замени свидетелят Ц. и да се призове като свидетел И. А. А..

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СЪДЪТ, като съобрази със становището на прокуратурата и изложените обстоятелства от ищеца, счита, че направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства е относимо и допустимо, с оглед предявения иск срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на И. А. А., понастоящем изтърпяващ наказание в Затвора - [населено място].

Същият следва ДА СЕ ПРИЗОВЕ чрез Началника на Затвора - [населено място], като следва да бъде конвоиран за датата на следващото съдебно заседание от Главна дирекция „Охрана“.

ЗАЛИЧАВА по делото в качеството на свидетел М. Г. Ц..

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.06.2024г. от 14:00 часа, за която дата ответникът и адв. Ю. уведомени по реда на чл.138, ал. 2 АПК, Прокуратурата на Република България уведомена от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки за ищеца М. и свидетеля А. до началника на Затвора – [населено място].

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: