

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28698

за изменение в частта за разноските

гр. София, 16.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
закрито заседание на 16.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **4420** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/, във вр. с чл. 144 от
Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на Г. С. С. чрез адв. А., за изменение на постановеното по делото решение
№ 23211/09.06.2026г. в частта за разноските.

С искането се претендира присъждане на пълния размер на претендираните разноски за заплатен
адвокатски хонорар в размер на 615евро, съгласно приложен договор за правна помощ, в който е
видно наличието на действително заплатено от жалбоподател адвокатско възнаграждение в
размер 615евро, който договор е с приложен списък на разноските и представен своевременно с
молба от 27.05.2026г.

В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК, е постъпил отговор от ответник, че молбата е
неоснователна и необоснована, тъй като по делото не е било налице процесуално
представителство в съдебна зала и не е бил представен списък с разноски.

Административен съд - София-град, като се запозна с доводите в искането намира за установено
следното от фактическа и правна страна:

Искането е предявено в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, от активно процесуално
легитимирана страна, и като такова е допустимо. Разгледано по същество е основателно.

С решението, чието изменение се иска, съдът, като е съобразил изхода на правния спор е
възложил в тежест на СДВР разноски по делото в размер на 5,11евро –държавна такса, като е
приел, че същите са доказано изплатени. По отношение претендирания адвокатски хонорар
същите не са присъдени, тъй като с молба от пълномощник на жалбоподател, подадена чрез
Единен портал за електронно правосъдие, заведена с вх.№18233/27.05.2026г и докладвана в
съдебно заседание, поради технически пропуск не са били своевременно разпечатани
приложенията към молбата: 1. Списък на разноски, и 2. Договор за правна защита и съдействие /в
нечетлив вид относно платима в брой сума/словом/.

След извършена проверка в Регистратура за наличие на списък с разноски към молбата от
27.05.2026г. се установи, че към нея е приложен Списък на разноските на основание чл.80 от

ГПК, съгласно общия размер на разноските е в размер на 620,11евро, в това число адвокатски хонорар в размер на 615 евро по договор за правна защита и съдействие по делото и внесена държавна такса по оспорването в размер на 5,11 евро. Предвид горното съдът приема, че по делото е налице списък по чл.80 ГПК вр. чл.144 АПК от страна, поискала присъждане на разноски до приключване на последното заседание в съответната инстанция, като са представени доказателства за реалното извършване на разноските по списъка. Неоснователни са възраженията на ответник, че поисканите разноски са прекомерни и същите следва да бъдат редуцирани до нормативния минимум. Такава искане е направено едва с писмения отговор на молбата по чл.248 ГПК вр. чл.144 АПК, поради което съдът не дължи произнасяне.

Изложеното сочи, че са налице предпоставки за изменение на постановеното Решение №23211/09.06.2026г по адм.дело №4420/2026г по описа на АССГ в частта му за разноските.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.1 ГПК във връзка с чл.144 от АПК, Съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ решение № 23211/09.06.2026г., постановено по административно дело № 4420/2026г г. по описа на Административен съд – София-град, в частта за разноските, като:

ОСЪЖДА СДВР да заплати на Г. С. С., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в общ размер на 620.11 евро.

На основание чл. 248, ал. 3, изр. второ ГПК, вр. чл. 144 АПК определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: