

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2942** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВНАТА СТРАНА Ц. П. В. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 08.06.2023 г. от ответника, с която са приложени писмени

доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 29.05.2023 г., с която е поискал издаване на Съдебно удостоверение (СУ), въз основа на което да се снабди с информация от Националната агенция за приходите (НАП) за лицето Ц. П. В., декларирани ли са изплатени доходи от „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД, ако да - на какво основание и в какъв размер за периода 01.03.2017 г. до 02.03.2023 г.

АДВ. Д.: Поддържа жалбата. Не възразяваме да се приеме преписката. Във връзка с издаденото ни СУ представям уведомление от НАП от 26.06.2023 г., с препис за ответника, от което е видно за процесния период 2017 г. - 2022 г., че по справка от НАП информация за заинтересованата страна, подадена от „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД, има единствено за 2017 г. Доходи от трудово правоотношение не са изплащани, по граждански договори след този период също. В тази връзка възразяваме по отношение на доказателственото искане на ответника, доколкото същото се прекрива с информацията от НАП.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от 08.06.2023 г. от ответника.

ЮРК. В.: Считам представеното днес писмено доказателство за неотнормо, доколкото съдържа данни за доходи в следствие на трудово правоотношение. Повече от ясно е, че такива данни не са подавани, тъй като правоотношението е било уредено като гражданско, затова считам, че информацията трябва да бъде в контекста дали са изплащани някакви възнаграждения, подавани ли са декларации по реда на Закона за данъците върху доходите на физически лица (ЗДДФЛ) именно за суми в следствие на изпълнение на приложения към текста на договора.

АДВ. Д.: Съдържа се тази информация в уведомлението от НАП. Подробно е описано, че друга информация няма.

АДВ. А.: В обстоятелствената част към писмото, което представихме на съда в оригинал и с препис за ответника, изрично е посочено, че става дума за изплатени доходи различни от трудови на физическото лице, тоест не се касае за трудово възнаграждение, дължимо по силата на договори и характера на трудовия. И информацията, която касае получените доходи от граждански правоотношения следва да бъде обективирана така, както е представена в съдържанието на удостоверението, с оглед на което считам същото за относимо и следва да бъде прието и взето предвид при постановяването на решението.

СЪДЪТ счита днес представеното писмено доказателство от процесуалните представители на жалбоподателя за относимо, допустимо, необходимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от процесуалните представители на жалбоподателя, а именно уведомление от НАП от 26.06.2023 г. с приложена Справка за изплатени доходи по ЕГН, върху данните, подадени със справките по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ за период от – до за Ц. П. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствен искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените Постановлението за обявяване съществуването на трудово правоотношение от 02.03.2023 г., издадено от А. Г. – главен инспектор към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ между „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД и заинтересованата страна - д-р Ц. П. В. като незаконосъобразно. От събраните в хода на настоящото производство писмени доказателства се установява основателността на жалбата. Не претендираме съдебни разноски.

ЮРК. В.: Моля да оставите в сила оспорения административен акт. Считаю, че от самото му съдържание са установени елементи, характерни за трудовото правоотношение доколкото все пак има събрани доказателства, че лицето е извършвало дейности, попадащи в предмета на дейност на лечебното заведение, а към настоящия момент не са събрани доказателства, че правоотношението е фактически преустановено. Считаю, че са налице фактическите основания на материално правните предпоставки за неговото обявяване така, както е посочено в Постановление по чл. 405а от Кодекса на труда. Моля да оставите същото в сила. Претендирам и моля да определите юрисконсултско възнаграждение в полза на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

АДВ. Д. /реплика/: Възразяваме срещу претендираното юрисконсултско възнаграждение от ответната страна. По отношение на доказателствата по делото се доказва, че доходи на лицето са изплащани единствено през 2017 г. Поддържането на граждански договор, включително към настоящия момент, като не съм убеден дали е към днешна дата, но към датата на издаване на постановлението, не води до извод за наличие на трудови правоотношения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

