

# РЕШЕНИЕ

№ 2247

гр. София, 05.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 15.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12522** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Производството е образувано по жалба на Б. С. С., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], жк О. купел, [жилищен адрес] чрез адв. С. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2019 г. с изх. № 02-220-6500/6567 от 05.08.2021 г., издадено от зам-изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта му, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане за кампания 2019г по подмярка 13.1 НР1- сума в размер на 50,85лв, по СЕПП- сума в размер на 107,77лв, по С.- сума в размер на 58,98лв, по схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда- зелени директни плащания – сума в размер на 103,26лв.

Жалбоподателят Б. С. С. оспорва административния акт в обжалваната част като незаконосъобразен. Навежда доводи, че административният акт не е мотивиран съобразно изискванията на закона, което затруднява защитата му. Искането към съда е да се отмени административния акт в обжалваната част. В с.з. не явява и не се представлява. Постъпили са писмени бележки от нейния процесуален представител.

Ответникът зам-изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие", редовно

призован не се явява и представлява.

СЪДЪТ, след преценка на доказателствата и становищата на страните, приема следното:

Жалбата е процесуално допустима-актът е връчен на 12.10.2021г,а жалбата е постъпила по пощата на 18.10.2021г. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

Всички относими към спора факти се установяват от представените писмени документи, карти, снимки.

Жалбоподателят е подал Общо заявление за подпомагане 2019 с Уникален идентификационен номер УИН: 2205061995871 за кампания 2019 г., с което е заявил за подпомагане по подмярка 13.1 НР1, по схема за единно плащане на площ СЕПП,схема за преразпределително плащане С. и схема за директни зелени плащания ЗДП парцели с обща площ с еднакво ниво на подпомагане от 45ха.

При административни проверки ,удостоверени с доклад за резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2019г- стр.40-41 от дата 13.05.2019г се установил парцел с Е.,коете не е заявено,а по отношение на парцели 63152-99-16-1 тип Е.- ивици,допустими площи на границата между обработваеми земи и гори без производство.Било установено че е налице застъпвания на кандидата Б. С. с УРН 491967 и заявление УИН 22/050619/95871 за кампания 2019г както следва с парцел на И. К. М. в размер на 0,17ха и с парцел на Н. Г. Н. – в размер на 0,04 ха.Заявлението на С. не е избрано за извършване на проверка на място за кампания 2019г. По време на проверките са направени цветни снимки на парцелите,отразяващи състоянието им към момента на проверката.

Допустимите площи са определени посредством Проверка на място (при повторната са актуализирани резултатите)- действително установяване на площите които се стопанисват- според докладите на експертите. Тези резултати отразяват площите които се подържат и стопанисват, без да се вземат в предвид дали са заявени от друг бенефициент.

С обжалваното уведомително писмо е констатирано,че за два парцела- парцел на И. К. М. в размер на 0,13ха и с парцел на Н. Г. Н. – в размер на 0,04 ха е налице застъпване, която е и установената площ се отказва подпомагане,тъй като площи,за които са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено.

Според чл. 30 ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол /И./, която се състои от: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, 2. система за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/, 3. система за идентификация и регистрация на животните и 4. интегрирана система за контрол. Процедурата е доразвита в Глава трета от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за

създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. СИЗП представлява част от И. и дори да допуска застъпване на площи, този пропуск се преодолява чрез Интегрираната система за контрол, също част от И..

Въз основа на изложеното съдът прави и своите правни изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган/заповед №03-РД/2891-2/18.06.2021г на изпълнителния директор на ДФЗ – стр.7-10/ в предвидената от закона форма, в съответствие с материално-правните разпоредби на закона и при спазване на административно-производствените правила.

Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. С уведомителното писмо жалбоподателят е уведомен за предприетите действия по заявлението му. Тъй като с уведомителното писмо непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя, съдът счита, че то е индивидуален административен акт и следва да има задължителното съдържание, посочено в чл. 59, ал. 2 от АПК. Фактическите и правни основания за издаването му се съдържат в таблицата, представяща начина на формиране на общата сума за финансово подпомагане, както и в представената административна преписка. Тези факти се установяват от приложената по делото административна преписка, която съставлява мотивите на административния акт, и бяха проверени в хода на съдебното производство с експертиза. Неоснователно е и възражението за немотивираност на оспорения акт. В процесното уведомително писмо са посочени конкретни обстоятелства, поради които е отказано финансово подпомагане по схемата Зелени директни плащания, както и схемата СЕПП,С. и НР 13.1. Словесната и табличната част на писмото представляват едно цяло, като правният извод е, че в административния акт се съдържат както правни, така и фактически основания за неговото издаване. Затова същият се явява мотивиран и не страда от порока по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Посочени са конкретни обстоятелства, въз основа на които издателят на акта е приел, че процесните площи са недопустими за подпомагане. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи, какъвто е настоящият случай. Позоваването на извършените справки, проверки и т.н. в тяхната съвкупност представляват фактическите основания, съответстващи на посоченото в писмото правно основание, което е мотивирало административния орган да вземе решението си. По същество те представляват юридическият факт (респ. фактическият състав), от който органът черпи упражненото от него административно право.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материално-правните разпоредби на закона.

В конкретния случай няма спор по фактите- жалбоподателят не е спазил изискванията за декларирана площ- налице са застъпвания със следните парцели -парцел на И. К. М. в размер на 0,13ха и с парцел на Н. Г. Н. – в размер на 0,04 ха като номерата на

парцелите са 49357-356-5-1 със заявена площ 1,15ха слой площи допустими за подпомагане- 1,02ха и наддекларирана площ 0,13ха;парцел 49357-37-7-1 с площ 0,35ха,останало застъпване от 0,04ха,наддекларирана площ от 0,04ха,парцел 70038-1262-9-1 с площ 1,67ха,слой площ,допустими за подпомагане 1,64 ха ,наддекларирана площ от 0,03ха или общо наддекларирана площ 0,2ха. По този начин по СЕПП от общо декларираните площ от 45ха са установени за подпомагане 44,8 ха.Определеният процент за наддеклариране е 0,45%/ съгласно чл.19а от делегиран Регламент 640/2014г е процентното съотношение между наддекларираната към установената площ/,като от исканата сума 8756,10лв сумата на санкциите е 38,92лв. Съгласно процент за корекция на финансова дисциплина 1,432635% на осн. Чл.26 от Регламент 1306/2013 и сумата по това перо е 68,85лв.По С. няма наддекларирана площ,като процента за корекция на финансовата дисциплина е 1,432635% и сумата за корекция на финансовата дисциплина е 58,98лв,по схемата за селскостопански практики,които са благоприятни за климата и околната среда ЗДП от декларираните площи 45ха са установени за подпомагане 44,8ха,сумата за санкцията за наддеклариране е 24,53лв,а сумата за корекция на финансовата дисциплина е 78,73лв. Ето защо и правилно е определена като оторизирана сумата от 5416,89лв,вместо заявените 5520,15лв.По НР 1 от декларираните пощи 45ха са установени 44,8ха,като определеният процент на наддеклариране е 0,45% / чл.19а от Регламент 640/2014г/,като от исканата сума 11441,43лв сумата на санкциите е 50,85лв.Наложеният процент на корекция на финансовата дисциплина е съгласно разпоредбите на чл.26 от Регламент 1306/2013г и чл.8 пар.1 от Регламент 1307/2013г,като за кампания 2019г е наложена ставка за корекция в размер на 1,432635% съгласно регламент за изпълнение № 2019/1928 на Комисията.Ето защо и правилно е определена като оторизирана сумата от 11390,58лв,вместо заявените 11441,43лв.

Фактическите констатации в административния акт съответстват на действителното фактическо положение. Материалният закон е приложен правилно. Не са налице основания за отмяна на административния акт по чл. 146 от АПК и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Разноски:

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 13 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. С. С.,ЕГН: [ЕГН] от [населено място],жк О. купел,[жилищен адрес] чрез адв. С. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по по схеми и мерки за директни плащания,базирани на площ за кампания 2019 г. с изх. № 02-220-6500/6567 от 05.08.2021 г., издадено от зам-изпълнителя директор на Държавен фонд "Земеделие", в частта му, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане за кампания 2019г по подмярка 13.1 НР1- сума в размер на 50,85лв,по СЕПП- сума в размер на 107,77лв,по С.- сума в размер на 58,98лв,по схема за

плащане за селскостопански практики,които са благоприятни за климата и околната среда- зелени директни плащания – сума в размер на 103,2блв .

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град.

СЪДИЯ: