

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5887** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. П. - редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото и адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА Б. АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. М. – редовно уведомен, се явява.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока на 27.01.2025 година по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата С..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Г. – Моля да не бъде изслушвана експертизата в частта, в която ВЛ си е позволило да изиска проба и да го задължите да представи снимков материал, тъй

като е отразено, че такъв е направен, а не е приложен към експертизата, след което моля да бъде изслушана експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Нося снимковия материал и го представям.

Юрк. Г. - Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с днес приложените снимки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Проба получих от Митническата лаборатория. Пробата е разпределена с приемо-предавателен протокол. Едната част остава в ЦМЛ за анализ на пенетрометъра. Другата част, която остана за мен, аз я дадох в друга акредитирана лаборатория като не съм сравнявал анализите, тъй като там нямат пенетрометър.

Във „Ф. ЛАБ“ направих анализ със стопяване на пробата. Има вътрешна методика - Р. 66. След това при темпериране при 25⁰С се установява кога се възвръща същата структура. Резултатът беше след час и половина.

При изследването в ЦМЛ аз присъствах. Бяха извършени три броя идентични анализи. Пробата се оставя да се стопи и повторихме анализа след 72 ч.

Според вътрешна методика Р. 66, измерването се състои в проникване на конус в пробата, който е с определено тегло, размери и ъгъл на скосяване, точно определен за този вид апарат пенетрометър 12. Колкото самия конус проникне по-дълбоко в пробата, това означава, че толкова тя е по-малко вискозна /по -мека/ и се отчита по-висок резултат на пенетрация.

Разликата между двете замервания се изразява в това: при първото замерване резултатът беше средно около 440 единици пенетрация. При второто замерване 600-610 единици пенетрация. Апаратът отчете реално със статус - ОК, че резултатите са реални и в двата случая. При получения протокол от второто измерване се записа, че няма отчетени резултати по някаква причина. Затова прилагам снимката, където се вижда ясно на екрана - ОК.

За да не може да бъде отчетена пенетрация, конусът трябва да опре до дъното на съда. В случая конуса не е опирал дъното на съда. Установих, че неправилно са докладвани резултатите от повторната пенетрация. Митницата казва, че когато няма резултат, това означава, че пробата е шортънинг. А излиза, че има резултат, който показва, че пробата не е шортънинг. В случая беше се възвърнала същата консистенция. Ако се изчака още 24 ч. ще се възвърне напълно кристализационната решетка.

Митническата лаборатория не е изчакала пробата да възвърне твърдостта си. Въпреки всичко твърдостта се възвръща.

Като изпратих пробата в независима лаборатория, според тях се възвръща същата първоначална консистенция.

Като се възвръща първоначална консистенция, в случая е полутвърда, защото не е изчакан крайният резултат. Процесът е много бавен. Полутвърда консистенция е консистенцията на маргарина като пример.

Адв. Ж. и адв. Г. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. Г. – Как ще обясните разликата за повече от 200 единици при измерването на пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Митническата лаборатория ще чака 72 ч., когато има резултат значи процесната проба не е шортънинг. Когато няма резултат е била шортънинг. След разтопяването при второто изследване пробата изглеждаше достатъчно вискозна и кристализирала за да се измери пенетрацията. Не съм видял какво е имало по конуса и дали са останали следи от пробата.

Аз занесох пробата в другата лаборатория.

Във Ф. ЛАБ дадох пробата, която ми бе предоставена от ЦМЛ.

В приемателно - предавателния протокол съм представил пробата от ЦМЛ. Контейнерът, с който ми е предоставена пробата е от ЦМЛ.

Нямам право да докосвам пробата. При изследването пробата е била разтопявана. Пробата е предадена в затворен и запечатан вид, какъвто е в контейнера.

В т. 8 от протокола на Ф. ЛАБ, това е температурата, при която е предадена пробата, беше зима - 28.01.

Юрк. Г. - X. продукт ли е конкретната мазнина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Палмовото масло не приема вода от атмосферата, няма такова свойство. Условието за темперирание след стопяване, според Р. 66, никъде не е упоменато колко трябва да бъде влагата, посочено е единствено 25⁰С. При сравняване на анализите при двете лаборатория, единствената разлика е условието във влажността и от там идва разликата в кристализацията.

Юрк. Г. - Да не се приема заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Представям стандарт за сведение на съда, по който е работила лабораторията.

Представям доказателства за управление на рисковете за пристрастността на изследването, технически паспорт, статия от 1959 година с превод на български и опростени методи за изпитване на твърдостта на текстурата на растителни мазнини.

Адв. Ж. – Техническият паспорт вече е представен по делото. По отношение на лекцията, да бъде приета. Другото ответника го е представил.

Акредитацията на ЦМЛ не обхваща стопяване и охлаждане на проби, такава процедура няма записана в американския стандарт А. Сс 16-60, този стандарт не разписва процедура по стопяване и охлаждане на проби. Митницата не разполага с акредитация по Р. 66. Американският метод е признат, а Р. 66 е методология на митницата, която не фигурира в акредитацията.

Адв. Г. – Моля да се призове лицето, което е извършило анализа от ЦМЛ да установи по същия начин дали е изследвало точно нашата проба, от къде я е взело, дали не е изследвал друга проба, кой му е дал тази проба, при каква температура, влажност и осветеност е съхранявана.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представения снимков материал, както и днес представените документи, които ще обсъжда с акта по същество.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ответника.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо да извършва разпит на посоченото лице, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя.

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 648 лв.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО вознаграждение на същото в размер на 648 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи банкова сметка, по която да му бъде възстановена сумата от 352 лв.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ж. - Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Два са основните моменти. Митницата твърди, че палмова мазнина като процесната трябва да бъде в течна и твърда фракция и че след като се е стопила пробата тя не е възвърнала първоначалната си твърдост, това са твърденията на митницата. Беше изслушана и приета неоспорена съдебно-химическа експертиза, която казва, че мазнина като процесната е мека хомогенна маса, полутвърда. Вещото лице заяви без течна фракция като маргарин. Извършено е стопяване в ЦМЛ. Мазнината не е била две фракции, защото е отчетен резултат, но незнайно защо митницата докладва този резултат погрешно. Отделно от това е извършено изследване в независима лаборатория. Това са основните твърдения на митницата. Няма събрани доказателства по делото в подкрепа на получените резултати от ЦМЛ.

Видно от АА пробите не се вземат от митнически служител, а това се върши от С. организация – стоков контрол. Това е частна организация. Ако пробите ги вземаше митничар, той е длъжностно лице по повод на службата си и има тези права, но когато го върши частна организация, тя трябва да има акредитация за пробовземане и пробоформиране. Такава има само С. България. Присъствието на представител на дружеството не санира факта, че тази организация няма акредитация. Изводът е, че пробите не са представителни за цялото внесено количество.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноси по делото.

Адв. Г. - Моля да отмените обжалвания АА и да съобразите заключението на вещото лице, което установи, че изследваната проба не е шортънинг, а е хомогенна маса характерна за позицията, която ние сме декларирали и следва че неправилно е претарифирано.

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В конкретния случай се касае за стока определена в код от Директора на ТД Митница Б.. По делото е представено ръководството за вземане на проби, от където е видно, че

митническите органи нямат задължения да вземат проби. Вносителят поради тази причина сам е определил кой да вземе пробите. Неоснователно е твърдението, че пробите са непредставителни. Днешната експертиза е изследвала проба, взета от тази организация.

Моля след като се запознаете с всички доказателства по делото да постановите решение и да потвърдите ИАА.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 20 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: