

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9701** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,16 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД представлявано от ИД К. А. А. и Я. С., – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото и адв. Щ. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 13.02.2026 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. И. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. Б. 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната

отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

ВЛ: В устройствените зони е допустимо изграждане на сгради за обществено обслужване, кафенето отговаря на тези изисквания. Кафето е с площ 200,78 кв.м., а общо ЗП 221,38 кв. м. защото е предвидена още една малка постройка, но с общо застроената площ която е 221,38 кв. м. спрямо площта на имота от 11069 кв. м., плътността на застрояване е точно 2%, тоест спазени са показателите. Проекта който е представен е съобразен с наличната на място временна сграда, не би следвало да се разглежда като незаконен строеж. За етап четири няма разрешение.

ВЛ: Временната сграда обслужва строителството на съседната сграда и там строителството не е приключило.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 204,52 евро. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 347,36 евро, предвид внесения определен депозит в размер на 204,52 евро остава да се доизплати сумата в размер на 142,84 евро.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да заплати разликата от 142,84 евро по изготвената експертиза.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Н.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените обжалваната заповед. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме направените разноси по делото, съгласно списък който представям.

адв. Щ.: Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта и да върнете преписката за ново разглеждане. Има мотивирано предложение, предвиденото застрояване е предвидено и отговаря на всички предпоставки за издаване на разрешение.

юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта по съображенията изложени в отговора по жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,25 часа.