

# РЕШЕНИЕ

№ 799

гр. София, 06.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7485** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано по касационна жалба подадена от директор на дирекция „Инспекция по труда“ – С., чрез юрк К., срещу Решение № 3048 от 26.06.2023г. постановено по АНД № 20221110200123/2022г. на СРС, 16-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № 22-2100104/20.12.2021г., издадено от касатора. Поддържа, че обжалваното решение е неправилно и необосновано. От събраните доказателства се установявали, както наличието на материалноправните предпоставки за налагане на санкцията на работодателя – неизпълнение на влязло в сила предписание за изплащане на дължимо трудово възнаграждение, така и, че производството е проведено при спазване на административнопроизводствените правила. Оспорва извода на РС, че е налице противоречие в събрания доказателствен материал по делото. Прави искане за отмяна на решението и постановяване на ново, с което НП да бъде потвърдено. В ход по същество чрез юрк. С. касационната жалба се поддържа изцяло, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба - „Медикал Логистик“ ЕООД, чрез своя процесуален представител адв. Ч. - Н. от САК, оспорва жалбата и прави искане същата да бъде отхвърлена. Счита за правилно приетото от СРС, за нелогично 3 години да не бъде изплатено възнаграждението на служител.

Прокурорът от С. градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд – София-град, X.-ти касационен състав, като обсъди посочените в жалбата касационни основания и доказателствата по делото, и след като извърши служебно проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 и 2 АПК, в касационното производство съдът се произнася служебно по валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, като по останалите въпроси е ограничен от посоченото в жалбата.

Настоящият съдебен състав приема, че първоинстанционното решение е валидно и допустимо. По отношение оплакванията за неговата неправилност, съдът намира следното:

С оспореното пред СРС наказателно постановление, на „Медикал Логистик“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. за това, че не е изпълнил даденото под № 12 от Протокол за извършена проверка № ПР 2131218/22.10.2021г.. предписание по чл. 404, ал. 1, т. 1 и т. 12 КТ, а именно – като работодател да изплати на В. С. А., в срок до 11.11.2021 г. уговореното трудово възнаграждение за извършена работа, за периода от м. декември 2020г. до м.февруари 2021г., съгласно чл. 128, т. 2 КТ.

От събраните пред РС писмени доказателства се установява, че в периода от 22.10.2021г. до 29.11.2021г. длъжностни лица – главни инспектори от Дирекция „Инспекция по труда“ С. извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на „Медикал Логистик“ ЕООД. От протокол за извършена проверка № ПР2131218 от 22.10.2021г. се установява, че при преглед на изисканите и представени ведомости за работна заплата на работниците и служителите е констатирано, че работодателят е начислил, но не е изплатил на В. С. А. уговореното трудово възнаграждение за периода от м.декември 2020г. до м.февруари 2021г. Отражено е в протокола, че при проверката, не са представени платежни документи /касови ордери, банкови нареждания и др./, които да удостоверят изплащането на възнагражденията. Дадено е предписание възнагражденията да се изплатят в срок до 11.11.2021г. Протоколът е подписан от управителя на „Медикал Логистик“ ЕООД без възражения.

С писмено сведение от 12.11.2021г., управителят е информирал, че не представя документи, че дадените предписания са изпълнени.

В представения Протокол за извършена проверка № ПР2134765 от 29.11.2021г. е констатирано, че работодателят не е изпълнил предписанията дадени с цитирания протокол от 22.10.2021г., тъй като не е представил платежни документи за изплащане на дължимите възнаграждения. Въз основа на тези обстоятелства е съставен АУАН №

22-2100104 от 29.11.2021г. за извършено нарушение на чл.415, ал.1 КТ. Срещу АУАН е постъпило писмено възражение от „Медикал Логистик“ ЕООД, който възразява, че за посочения период, В. А. не е полагал труд при работодателя, който да обоснове изплащане на претендираното възнаграждение. Възражението е прието за неоснователно и работодателят е санкциониран с обжалваното Наказателно постановление № 22-2100104/20.12.2021г. издадено от директор на дирекция „Инспекция по труда“ – С..

Противно на поддържаната до тук теза, в производството пред СРС работодателят е представил документи – протоколи от 23.12.2019г., подписани от трети лица - Л. О. И. (посочена за главен счетоводител) и Д. В. Чокойска (посочена за оперативен счетоводител), в които те са отразили, че на същата дата В. С. А. е получил в брой дължимите възнаграждения, като при разпита в съдебно заседание свидетелката Л. И. заявява, че А. е отказвал да подписва ведомостите за получените възнаграждения, имал и запор от банка върху заплатата за сума в размер на 40 000лв. Тези "нови" доказателства, потвърдени от свидетелските показания на представилите ги лица, без да бъдат обсъдени и взети предвид ведно с всички останали, са ценени от съда като достоверни и изключващи отговорността за неизпълнение на процесната ПАМ като е формиран извод, че възнаграждението било платено в брой, но А. отказвал да подпише ведомостите. СРС е ценил срадените в негова полза декларации на управителя на дружеството - затова, че на А. били изплатени в брой всички възнаграждения - декларация от 19.10.2021г. По тези съображения СРС е постановил отмяната на НП.

Въз основа на така събрания доказателствен материал, неправилен и необоснован е изводът на РС, че не се установява наличието на предпоставките за ангажиране отговорността на „Медикал Логистик“ ЕООД по реда на чл.415, ал.1 КТ. Дружеството е работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ, като едно от съществените му задължения в качеството на работодател е да плаща уговореното трудово възнаграждение за извършената работа на основание чл.128, т.2 КТ. При проверка за спазване разпоредбите на трудовото законодателство извършена в периода от 22.10.2021г. до 29.11.2021г., контролните органи на ДИТ са установили нарушения, описани в цитирания протокол от 22.10.2021г., в това число, че работодателят не е платил в установените срокове уговореното трудово възнаграждение съгласно ведомостите за заплата на В. С. А. за периода от м.декември 2019г. до м.февруари 2020г., в нарушение на чл.128, т.2 КТ – т.8 от Протокола. Обратното, нелогично е дружеството да промени първоначалната си позиция, поддържана пред проверяващите, както и да плаща възнаграждение в брой без насрещен документ, който да представи на проверяващите.

За предотвратяване и отстраняване на констатираните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на последиците от тях на основание чл.404, ал.1, т.1 – 12 КТ на работодателя са наложени принудителни административни мерки, като за нарушението по т.12 от Протокола, е наложена ПАМ – задължително предписание до работодателя да изплати уговореното трудово възнаграждение на служителя В. С. А. за периода от м.декември 2019г. до м.февруари 2020г., в срок до 11.11.2021г. Задължителното предписание не е изпълнено в указания срок – не е спорно, а и от документите по делото е видно, че при проверката извършена на 29.11.2021 г. от контролните органи на ДИТ – С., трудовото възнаграждение на В. С. А. не е било изплатено, като и работодателят е декларирал, че няма да представя документи в тази

връзка.

Неизпълнението на ПАМ, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, в определения срок, е основание за налагане на имуществена санкция на основание чл.415, ал.1 КТ, както правилно и законосъобразно в случая е наложена санкцията с обжалваното НП.

С факта на неизпълнение на наложената ПАМ, са настъпили основанията за налагане на имуществената санкция по чл.415, ал.1 КТ при липса на твърдения и доказателства, че до този срок, предписанието е изпълнено.

По тези съображения настоящата инстанция намира, че правилно и законосъобразно АНО е преценил, че са налице основания за налагане на имуществена санкция на работодателя, за неизпълнение на ПАМ, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство.

При ангажиране имуществената отговорност на работодателя са спазени административнопроизводствените правила. АУАН и НП са издадени при спазване изискванията за форма и мотивираност на акта. Ясно и категорично е описано нарушението за което се ангажира отговорността на дружеството, както и конкретните обстоятелства при които е било извършено – дата и място на проверката, резултатите от нея, дадените конкретни предписания. Отразените в НП обстоятелства съответстват на дадената от административнонаказващия орган правна квалификация, поради което и настоящата инстанция приема, че НП е издадено при спазване на законоустановените изисквания за форма по чл.57 ЗАНН. НП е издадено от компетентен орган - директор на дирекция „Инспекция по труда“ – С.. Съобразно разпоредбата на чл. 416, ал. 5 КТ наказателните постановления следва да се издават от ръководителя на съответния орган по чл. 399, 400 и 401 КТ, в настоящия случай от изпълнителния директор на ИА "Главна инспекция по труда". На основание Заповед № 30058/11.02.2014 г. на изпълнителния директор на ИА "ГИТ", правомощието да издават наказателни постановления по съставените от съответните инспектори от дирекциите "Инспекция по труда" имат именно директорите на дирекции "Инспекция по труда".

Извършеното административно нарушение, не представлява "маловажен" случай по смисъла на чл. 415в, ал. 1 КТ, доколкото нито нарушението е отстранено веднага след установяването му, нито за служителя, не са настъпили негативни последици, тъй като последният е бил лишен от дължимото му се трудово възнаграждение за престоирания труд . Деянието не се отличава от други подобни нарушения и обществената му опасност обуславя понасянето на административнонаказателна отговорност. Имуствената санкция е наложена в минималния размер по чл.415, ал.1 КТ, с оглед на което е и неоснователно оплакването за несъразмерност на наложената санкция.

Съгласно изричната разпоредба на чл. 18 ЗАНН, „когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях“. Обстоятелството, че във връзка с неизпълнени множество други предписания дружеството е санкционирано с няколко други наказателни постановления, не е основание да бъде прието, че процесното НП е материално и процесуално незаконосъобразно. Неизпълнението на всяко едно от дадените задължителни предписания е основание за ангажиране на административнонаказателна отговорност на работодателя, респ. за налагане на имуществена санкция с отделно НП.

Следва да се посочи и обстоятелството, че процесните предписания са оспорени само

за нищожност от дружеството по адм.д.7938/2022г. на АССГ, като жалбата е отхвърлена от съда - с Решение № 7647/13.12.2022г., оставено в сила с Решение № 11915/05.12.023г. по адм.д.2414/2023г. на ВАС. Именно в производство по оспорване на предписанията за материалната им законосъобразност, което не е направено, е следвало да бъде оспорено плащане преди датата на проверката. След като предписанията са влезли в сила към датата на процесната проверка, констатираше неизпълнението им в срок, въпроси, относими към законосъобразното издаване на предписанията, недопустимо са разглеждани от СРС в производството по оспорване на процесното НП. Принципно ирелеванто за ангажиране на отговорността за неизпълнение на предписанието в срок е обстоятелството, дали след налагане на имуществената санкция с процесното НП работодателят е платил дължимото възнаграждение на работника. Представените в производството пред СРС писмени протоколи с подписи на трети лица - частни документи, които не носят подписа на В. С. А., не могат да служат като доказателство за отразените в тях срещу него обстоятелства, същите следва да се ценят като съставени за целите на процеса.

По тези съображения настоящата инстанция намира, че са установени по делото пред СРС предпоставките за ангажиране имуществената отговорност на работодателя по реда на чл.415, ал.1 КТ, санкциониран с наказателно постановление издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила. Не са били налице основания за отмяна на наложената с НП имуществена санкция в минималния размер на основание чл.415, ал.1 КТ, по жалбата подадена от „Медикал Логистик“ ЕООД. В тази връзка, решението на СРС следва да бъде отменено, като вместо него бъде постановено ново за потвърждаване на НП.

При този изход на делото, на основание чл.63д, от ЗАНН, вр. чл.143, ал.3 АПК, АНО има право на юрисконсултско възнаграждение определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ, в размер на 100 лева, на основание чл.24, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София-град, X.-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3048 от 26.06.2023 г. постановено по АНД № 20221110200123/2022г. на СРС, 16-ти състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-2100104/20.12.2021г. издадено от директор на дирекция „Инспекция по труда“ – С..

ОСЪЖДА „Медикал Логистик“ ЕООД с променено наименование Л. Ф. ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.