

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9944** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК на именното повикване в 14:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АУТО ЛИМО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно уведомен, се
представява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно
уведомен, се представява от главен юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представява се от прокурор Яни Костов.

Вещо лице - Е. К. Т. редовно уведомена, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. И., пълномощник на жалбоподателя, с която представя
платежно нареждане за внесен депозит по допълнителната експертиза. Представя и
молба с допълнително формулирани въпроси, като моли да бъде допуснато
допълнението в двата посочени варианта.

ДОКЛАДВА молба от адв. И., постъпила на 19.11.2024г., с която представя
доказателства относно сключени застраховки „Гражданска отговорност“ и
автомобилни застраховки „Каско“ за периода 01.01.2017г. да 31.12.2020г. за шест броя
автомобила.

ДОКЛАДВА молба на адв. И., постъпила на 19.11.2024г., с която прави

доказателствено искане по чл.192 от ГПК вр. с чл. 144 АПК.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е изпратил писма до третите неучастващи в процеса лица да предоставят исканата информация по чл.192 от ГПК. На 22.11.2024г.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила на 27.11.2024г., с която не възразява по допуснатите задачи на допълнителната експертиза.

ДОКЛАДВА писмо на „ДЗИ-общо застраховане“ ЕАД, постъпило на 05.12.2024г., в което посочват сключените застраховки и с кои автомобили.

ДОКЛАДВА писмо на „А.“, постъпило на 10.12.2024г. , в което предоставят исканата от съда информация.

ДОКЛАДВА писмо на „Гаранционен фонд“, постъпило на 11.12.2024г., в което изпращат информацията, с която разполагат.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т., с която уведомява съда, че до 10.12.2024г. по делото още не е постъпила исканата информация, която да послужи за отговор на допуснатия втори вариант.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на 19.12.2024г., вещото лице е уведомена за постъпилите отговори и наличната информация.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допусната допълнителна експертиза.

ДОКЛАДВА и молба на вещото лице, постъпила на 10.02.2025г., с която моли съда да прецени заплащането по справките-декларации, свързани с изготвяне на двете допълнителни заключения. Представя и допълнителна справка-декларация за второто заключение в размер на 680 лв.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Пристъпи към разпит на вещото лице.

На въпрос на адв. И., вещото лице отговори: Когато изготвих експертизата, съм взела в предвид писмата от трите застрахователни дружества. Установила съм разлика между установен и дължим ДДС по ревизионния акт с този, които аз установих в размер на 33 034, 74 лв., които са посочени в таблица 17, стр.17 от експертизата. Там съм посочила по МПС, по години и изчисления откъде идва разликата. Това е разлика, която е повече в ревизионния акт в сравнение и с това, което аз съм получила.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. В., вещото лице отговори: Не съм работила по документи извън делото. Разликата в сумите идва от изключване на разходи за амортизационни отчисления, което е предмет на експертиза 2, по вариант 2. Ревизионният орган е взел предвид разходи за амортизация, а аз съм ги изключила, каквото е изискването на зададената задача. Застрахователни полици за конкретни МПС не съм преглеждала. Само писмата от застрахователните дружества.

Страните /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната С Е като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит по първоначалната експертиза в размер на 1450 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената втора справка-декларация от вещото лице Т., СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 680 лв.,

след което да се издаде РКО на вещото лице Е. Т..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените постановения ревизионен акт. Считам, че същия е издаден при неизяснена фактическа обстановка. Има противоречия между установеното от ревизионните органи по ЗКПО и ЗДДС. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноските и моля да бъдат присъдени.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и моля за срок за представяне на писмени бележки.

ПРОКУРОР К.: Ревизионният акт е законосъобразен, обоснован, издаден от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Спазени са процесуалноправните предпоставки за издаването му. Моля да потвърдите ревизионния акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: