

Протокол

№

гр. София, 14.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 14.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **2905** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

Ищецът - [фирма]: редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. Б., с пълномощно по делото.

Ответникът - Столична община: редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Г. С., с пълномощно по делото и от служител с юридическо образование Е. Д., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно и своевременно призвана за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор Първолета Станчева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 25.09.2019 г. по делото е постъпило искане от ответника чрез пълномощника юрисконсулт С. във връзка с доказателственото искане направено в предходното съдебно заседание на 19.09.2019 г. С оглед процесуална икономия е заявено, че горесцитираните документи са изчерпателно изброени в описа на

доказателствата към т. 1 в исковата молба.

На 06.11.2019 г. по делото е постъпила молба от процесуалния представител на ищеца, във връзка с указаното задължение в предходно съдебно заседание на 19.09.2019 г. В изпълнение на това са представени опис на документи, относими към конкретни позиции. Приложени са по една фактура, вносен документ, извлечение по сметка по съответните позиции, ведно с оригиналите, съобразно указанията на съда.

Адвокат Б.: При окомплектоване на документите е изпаднал един от документите, който представям в днешното съдебно заседание – това е банково извлечение № 87 от 05.10.2005 г. Д. Б. - Централно управление, за заплащане на ДДС, което касае документи по позиции №№ 1, 9 и 14.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрисконсулт С., юрист Д. и на представителя на Софийска градска прокуратура представения от адвокат Б. документ за запознаване.

Юрист Д.: Моля да не се приема така представеното извлечение, тъй като не е оформен нито един от реквизитите като официален документ от съответна институция, от съответната банка. Дори не е видно от коя банкова сметка е направено извлечението. Това не е годин официален документ, който да докаже съдържащите се в него данни. Ето защо моля да не се приема. Това становище изразявам във връзка с днес представения от страна на ищеца документ.

Юрисконсулт С.: Не възразявам да се приемат останалите представени доказателства, с оглед на това, че фактурите са представени на съда в оригинал.

Прокурор С.: Да се приемат представените с молба от ищеца доказателства, както и днес представеното доказателство.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба на пълномощника на ищеца, постъпила по делото на 06.11.2019 година писмени доказателства.

ПРИЕМА и днес представеното от адвокат Б. писмено доказателство.

Юрист Д.: Имаме доказателствено искане, свързано с това, че по приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза е дадено заключение за размера на причинените имуществени вреди към 2005 година. Съгласно Приложение № 1 към експертизата е видно, че всички дати са от 2005 година. Става дума за направено обследване към 2005 година. Към днешна дата са минали повече от четиринадесет години, поради което следва да се направи обследване за амортизационни отчисления спрямо премахнатите елементи. Подготвили сме писмено искане за извършване на допълнителна експертиза, която да направи именно тази съпоставка на стойностите преди четиринадесет години и да даде изчисления и към настоящия момент, тъй като те подлежат на амортизация, също така са посочени с ДДС и отделно. В крайна сметка в Приложението се сочи и ДДС, а ние дори нямаме информация дали ищецът към момента през 2005 година е бил регистриран по Закона за ДДС. Представяме, с препис за насрещната страна, писмена молба за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза. Въпросите са относими към размера на иска и по

същността на спора. Без произнасяне по такава експертиза, решението не би било пълно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на представителя на Софийска градска прокуратура подадената молба с формулирано доказателствено искане.

Адвокат Б.: Считам, че това искане е несвоевременно. То би следвало да бъде направено с оспорване на първоначалната експертиза. На второ място от документите, които са събрани по делото, е видно, че дружеството е било регистрирано като такова по ЗДДС, след като е внасяло ДДС. Това е видно и от днес представеното доказателство – извлечение за внесен ДДС. По отношение останалите въпроси считам, че не следва да се допускат, тъй въпросът, който е изследван е към датата на придобиване. Тогава са били придобити тези активи и са представени тези документи. Това, че е изтекъл четиринадесет годишен срок от тяхното придобиване за дружеството, не може дружеството да ангажира документи със следваща дата, различна от тази когато те са придобити. В тази част не виждам каква е връзката. Не следва да бъде допускана допълнителна съдебно-счетоводна експертиза по тези въпроси, тъй като излиза извън предмета на настоящия спор. Всички относими доказателства по отношение придобиване на активите, включително тяхното осчетоводяване и остойностяване, бяха събрани по делото. В тази връзка бяха представени и изисканите от нас оригинали за придобиване и заплащане.

Юрист Д.: Всички представени и събрани доказателства са от 2005 година. Няма как да не отчетем, след като в член 55 от Закона за корпоративното подоходно облагане има седем категории, които се амортизират, включително и категории активи, които се амортизират до 30% (тридесет процента) годишно. Затова искаме да бъдат ползвани специални познания на вещо лице. Говорим за драстична амортизация, за драстични разлики в стойностите.

Прокурор С.: Да не се уважава искането.

Юрист Д.: Представям и моля да приемете като доказателство писмо от главния архитект на Столична община до директора на Дирекция „Финанси“ на Столична община във връзка с регламента на чл. 82 от Наредбата за преместваеми обекти, който указва начина, по който се процедира с премахнати рекламни елементи, които се депозират в склад за определен срок. Към момента на премахването 2014 година Наредбата е регламентирила едномесечен срок. За тези билбордове в нашето счетоводство няма информация за постъпили суми от фирмата, която извършва премахване на рекламните елементи, тъй като редът е складиране за срок от един месец, а ако не се потърсят в този срок – изнасяне за вторични суровини. Това е законово регламентирано в чл. 82 от Наредбата. Опитяхме се да направим справка в счетоводството, но се оказа, че ако има плащане, то такова е извършено към Столична община, а не към нас. Поискахме бърза справка, която обаче към момента не е готова.

Адвокат Б.: Участвал съм и в предходното дело, касаещо отмяна на незаконосъобразните действия, поради което съм наясно, а не зная доколко колегите са информирани, ще дам следното уточнение: това е един договор за дарение. Фирмата „А.“, за да заобиколи Закона за обществените поръчки, тази дейност е следвало да бъде възложена на фирма-изпълнител, след като бъде извършен договор за поръчка, но фирмата, след като е извършила премахването е дарила услугата на Столична община. Не знаем какво се е случило след това. Предполагаме, че

въпросните билбордовете са били предадени от фирмата-дарител за скрап, с оглед компенсиране на съответните разходи по премахването.

Юрист Д.: Точно тук идва тази Наредба. В чл. 82 Наредбата регламентира какво се случва след премахването – в едномесечен срок стои на склад и, ако не се потърси, се предава за скрап. Сега е променена тази Наредба. Освен назначаване на експертизата, моля да ни се даде възможност за справки и фактури за постъпили суми и плащания от предаване на съоръженията в пункт за вторични суровини.

Адвокат Б.: Не се противопоставям. Така и за нас ще се изясни какво се е случило, защото съоръженията ги няма. Не споря, че въпросът е уреден законово. Спорът е как са се случили нещата.

Прокурор С.: Не възразявам да се даде възможност да се попълни делото с доказателства.

СЪДЪТ, по направените доказателствени искания от пълномощниците на ответника в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за следващо съдебно заседание да депозира справки, включително, при възможност придружени с фактури, извлечения или други подобни документи, установяващи плащане в полза на Столична община от [фирма] във връзка с процесните рекламни съоръжения.

По искането за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза съдът, след съпоставка със заключението на вещото лице по приетото заключение на съдебно-счетоводна експертиза, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание, за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.01.2020 година от 15:00 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: