

РЕШЕНИЕ

№ 1520

гр. София, 06.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав,
в публично заседание на 07.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **13833** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.13, ал.5 от Закона за социалното подпомагане (ЗСП) във вр. с чл. 145 – 178 от Административно – процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на М. Б. С. от [населено място], [улица], ап.13 срещу ЗАПОВЕД № 147 от 10.10.2012г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане” – К. село, с която ѝ е отказана еднократна социална помощ по чл.16 ППЗСП за задоволяване на инцидентно възникнала потребност. Жалбоподателката посочва, че ѝ е назначено извършването на ядрено магнитен резонанс (ЯМР) по спешност заради открит тумор зад дясното ѝ око, за което подала необходимите документи, но получила разрешение за извършване на изследването едва след три месеца, тъй като изследването с направление по Здравната каса се реализира по-бавно. Посочва, че за поддържане на здравословното си състояние закупила предписани лекарства, чиято стойност неправомерно не ѝ е заплатена. Жалбоподателката претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспорения административен акт и да ѝ бъде отпусната еднократна помощ.

Ответникът директор на Дирекция „Социално подпомагане” – К. село оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното:

С решение № 4169 от 19.07.2012г. на АССГ, 9 състав по адм.д.№ 5308 от 2012г. е

отменена заповед №147А от 04.04.2012г. на ДСП «К. село» и административната преписка е върната на органа за ново разглеждане при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона. Съдът е приел, че заповед №147А от 04.04.2012г. е незаконосъобразна поради неправилно приложение на закона, тъй като административният орган не е изследвал дали е инцидентно възникнала потребност и дали доходите на жалбоподателката ѝ позволяват да посрещне тази потребност.

Административното производство е образувано с молба-декларация вх.№ СП-502-147 от 20.04.2012 г., с която жалбоподателката М. Б. С. е поискала отпускане на еднократна социална помощ за „лекарства и за медицинско изследване”. Декларирала е, че не съжителства с други лица, няма задължени по закон лица, които да ѝ осигурят издръжка, обитава жилище от една стая и не притежава собствени недвижими имоти. Посочила е, че брутните ѝ приходи са в размер на 192.08 лв., от които 117.28 лв. от пенсия и 74.80 лв. от трудова дейност. Представя ЕР на ТЕЛК №0577от 01.07.2011г., с което ѝ е определена трайно намалена работоспособност от 60%.

Приложено е направелние от 05.12.2011г., издадено от МБАЛ [фирма] за извършване на ЯМР на глава. От «МЦ XVI-С.» ООД е издаден амбулаторен лист № 002276/08.12.2011г. за извършване на ЯМР. Изготвен е социален доклад от 04.04.2012г., в който е посочено, че с нотариален акт № 130, т.І, рег. № 5046, н.д.№ 117 от 21.10.2011г. на Нотариус Т. М. жалбоподателката е прехвърлила на Х. М. В. притежаваната по наследство от майка ѝ 1/2 идеална част от недвижим имот: апартамент №62, находящ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] със застроена площ от 41.42 кв.м., като плащането ще бъде извършено като «даване вместо изпълнение» вместо заплащане на дължимата от продавачката сума в размер на 12000 евро, представляваща част от наследения от нея дълг на майка ѝ С. П. С. като поръчител по издаден срещу брата на прехвърлителката запис на заповед от 10.04.2008г. за сумата от 45000 евро. Посочва се в доклада, че за извършения ЯМР жалбоподателката е заплатила контрастно вещество, което не се поема от НЗОК, за което прилага фактури за направени разноси за 346 лв. Направено е предложение в социалния доклад да се откаже отпускане на еднократна помощ, тъй като не е налице инцидентно възникнала жизненоважна потребност, към момента на подаване на молбата разходът е покрит и лицето има постоянен доход.

След постановяване на решение № 4169 от 19.07.2012г. на АССГ, 9 състав по адм.д.№ 5308 от 2012г. е изготвен нов социален доклад от 03.10.2012г. Прието е в социалния доклад, че лечението на лицето е предписано през м.декември 2011г., а ЯМР е извършен три месеца по-късно, което изключва неговата спешност. От друга страна, от представената епикриза от [фирма] от 12.03.2012г. изцяло се потвърждавала диагнозата на НЕЛК, което говорило за липса на спешност на изследването. По отношение на закупените медикаменти е посочено, че са закупени без рецепта и нямат инцидентен характер. Социалният работник е приел, че доходите на лицето многократно надвишават ДМД и не е налице инцидентно възникнала здравна нужда.

Издадена е заповед № 147 от 10.10.2012г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане” – К. село, с която е отказана еднократна социална помощ, като са изложени мотиви, че жалбоподателката не отговаря на изискванията на

чл.16 ППЗСП, тъй като не е налице инцидентно възникнала нужда от изследване, спешна нужда от закупуване на лекарства, както и, че доходът на лицето за предходния месец м.02.2012г. от 192.00лв. многократно надвишава диференцирания минимален доход за страната, който е 65 лв.

Заповедта е оспорена по административен ред, като е постановено решение № РД-01-509/14.11.2012г. на директора на РДСП С. град, с което е отхвърлена жалбата срещу заповед №147 от 10.10.2012г. В решението на горестоящия административен орган са възприети мотивите на директора на ДСП – К. село за наличие на основание да се откаже еднократна помощ по чл.16 ППЗСП. Видно от съдържащата се в административната преписка обратна разписка, решение № РД-01-509/14.11.2012г. е съобщено на жалбоподателката на 20.11.2012г. Жалбата вх.№28900/03.12.2012г.на АССГ, е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт съгласно чл.13, ал.5 ЗСП, поради което е процесуално допустима.

При така установените факти, СЪДЪТ обосновава следните правни изводи:

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Съдът приема, че оспорената заповед № 417 от 10.10.2012г. е издадена от компетентен административен орган по чл.13, ал.2 ЗСП и е мотивирана от правна и фактическа страна съобразно чл.59, ал.2 АПК. Спорът между страните е правен с оглед наличието на инцидентно възникнала здравна нужда.

Съгласно чл.16 ППЗСП еднократна социална помощ може да бъде отпусната веднъж годишно за задоволяване на инцидентно възникнали здравни, образователни, комунално-битови и други жизненоважни потребности на лицата. Право на социално подпомагане имат българските граждани, семейства и съжителстващи лица, които поради здравни, възрастови, социални и други независещи от тях причини не могат сами чрез труда си или доходите, реализирани от притежавано имущество или с помощта на задължените по закон да ги издържат лица да осигуряват задоволяване на основните си жизнени потребности. Съгласно чл.16, ал.1 ППЗСП се касае за инцидентно възникнали нужди – такива, които настъпват като отклонение от обичайния начин на живот и от бита на човека, в резултат на непредвидими, неочаквани и непреодолими събития (решение № 1173 от 27.01.2009 г. по адм. д. № 11343/2008 г., VI отд. на ВАС, решение № 7024 от 29.05.2009 г. по адм. д. № 2885/2009 г., VI отд. на ВАС). Съдът приема, че назначения на жалбоподателката с направление от 05.12.2011г. ЯМР на глава отговаря на дадените дефиниции за инцидентно възникнала здравна нужда. Касае се за събитие, което е настъпило внезапно (открито тежко заболяване), в отклонение от обичайния начин и бит на живот, в резултат на неочаквано и непреодолимо за жалбоподателката събитие. Няма спор, че нуждата от изследването е възникнала във връзка с открит на жалбоподателката тумор зад дясното око, чието прецизно диагностициране предполага назначеното изследване. Веднага след назначаването му на 05.12.2011г. жалбоподателката се е снабдила с амбулаторен лист от 08.12.2011г. за извършване на ЯМР.

Извършването на изследването чрез финансиране от НЗОК след три месеца е извън обективната воля на жалбоподателката. Ето защо наличието на времева разлика между назначаването и извършването на изследването не е указание за липса на спешност. Този времеви период може да се дължи на причини, които са извън волята на лицето. Законът борави с понятието «инцидентно възникнала нужда». Неправилно административният орган тълкува нормата като изискване за спешност. Както се посочи, трябва да е налице отклонение от обичайния начин на живот и от бита на човека, в резултат на непредвидими, неочаквани и непреодолими събития. Съдът приема, че откриването на тежко заболяване, което се нуждае от навременно диагностициране и лечение, представлява така инцидентно възникнала здравна нужда.

Съдът не споделя доводите на административния орган за определяне на нуждата от подпомагане съобразно диференцирания минимален доход. Същият служи като база за сравнение при определяне правото на месечни социални помощи съгласно чл.9, ал.1 ППЗСП. Съгласно чл.12, ал.3 ЗСП М. съвет определя месечен размер на гарантирания минимален доход, който служи като база за определяне на социалните помощи по ал. 1. Гарантираният минимален доход от своя страна е основа за определяне на ДМД съгласно чл.9, ал.2 ППЗСП, но само по отношение на месечните социални помощи. По аргумент от разпоредбата на чл.12, ал.3ЗСП гарантирания минимален доход е база за определяне размера на помощите, но разпоредбата на чл.16, ал.1 ППЗСП не го поставя като изискване за получаване на еднократна помощ, за разлика от нормата на чл.9, ал.1 ППЗСП по отношение на месечните помощи. Ето защо получаваните от жалбоподателката средства в размер на 192.00 месечно не могат да служат като база за отказ на еднократна помощ поради сравнението им с гарантирания минимален доход от 65 лв. по ПМС № 6/15.01.2009г.

Видно от публикуваните данни на електронния сайт на Националния статистически институт общия разход на лице за 2011г. (липсват публикувани данни за 2012г.) е в годишен размер от 3672 лв., т.е. 306 лв. на месец. Ето защо съдът не възприема тезата на административния орган, че доходите на жалбоподателката в размер на 192.00 лв. месечно са достатъчни за осигуряване на самоиздръжка по смисъла на чл.27, ал.6 ППЗСПЗ. Видно от удостоверение от 12.03.2012г. (стр.27 от делото) доходът на жалбоподателката именно през м.февруари 2012г. рязко е спаднал, което допълнително обосновава възникнала инцидентна нужда от средства за покриване на здравните ѝ разходи.

Не може да се приеме, че жалбоподателката е реализирала доходи от продажбата на недвижим имот по нотариален акт № 130, т.І, рег. № 5046, н.д.№ 117 от 21.10.2011г. на Нотариус Т. М.. Установява се от представените по делото писмени доказателства, че същата не е получила реално плащане, а е била принудена да прехвърли имота, в който живее, за погасяване на дългове на роднините си - брат ѝ Л. Б. С..

Съгласно чл.12, ал.2 ЗСП отпускането на социалните помощи сеизвършва след преценка на следните неизчерпателно изброени обстоятелства: доходите на лицето или семейството; имущественото състояние; семейното положение; здравословното състояние; трудовата и учебната заетост; възрастта и други констатирани обстоятелства. В конкретния случай се установява, че

жалбоподателката живее с месечни доходи под месечните разходи по данни на НСИ, същата е инвалид, с трайно намалена работоспособност, веднага след изследването с ЯМР е претърпяла счупване на глезенна става, което допълнително утежнява материалното ѝ състояние, не разполага с недвижими имоти и средства, от които да задоволи инцидентно възникналите здравни нужди, няма задължени по закон лица, които да ѝ осигуряват издръжка. При наличие на възникналата инцидентна здравна нужда от провеждане на изследване чрез ЯМР, при съобразяване на обстоятелствата по чл.12, ал.2 ЗСП, съдът приема, че жалбоподателката отговаря на всички изисквания за предоставяне на еднократна помощ по чл.16, ал.1 ППЗСП единствено по отношение на извършеното изследване ЯМР. По отношение на закупените лекарства жалбоподателката не представя доказателства, че същите са ѝ предписани към датата на назначаване на изследването – 05.12.2011г.

Като е достигнал до противен правен извод, административният орган е постановил оспорената заповед при неправилно приложение на закона – отменително основание по чл.146, т.4 АПК. На основание чл.172, ал.2 АПК заповедта да бъде отменена. На основание чл.173, ал.2 АПК преписката следва да се върне на административния орган, който следва да се произнесе по декларацията на жалбоподателката за отпускане на еднократна помощ по чл.16, ал.1 ППЗСП при съобразяване със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с решението, а именно наличие на всички законови предпоставки за отпускане на еднократна помощ по чл.16, ал.1 ППЗСП поради възникнала инцидентна здравна нужда от извършване на ЯМР.

Водим от горното Административен съд – София град, I-во АО, 2 състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалба на М. Б. С. от [населено място], [улица], ап.13 ЗАПОВЕД № 147 от 10.10.2012г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане” – К. село, с която ѝ е отказана еднократна социална помощ по чл.16 ППЗСП за задоволяване на инцидентно възникнала потребност.

ВРЪЩА на основание чл.173, ал.2 АПК делото, като преписка на административния орган директор на Дирекция „Социално подпомагане” – К. село, за произнасяне по молба – декларация вх.№ СП-502-147 от 20.04.2012 г. на М. Б. С. от [населено място], [улица], ап.13 за предоставяне на еднократна помощ по чл.16, ал.1 ППЗСП за 2012 г. за инцидентно възникнала здравна нужда – извършване на изследване чрез ЯМР при съобразяване със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящето решение, а именно наличие на всички законови предпоставки за отпускане на еднократна помощ по чл.16, ал.1 ППЗСП поради възникнала инцидентна здравна нужда от извършване на ЯМР.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.174 АПК СРОК 7 (седмо) дневен от получаване на преписката от съда за произнасяне на административния орган директор на Дирекция „Социално подпомагане” – К. село.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за

постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: