

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12204** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. И. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат А. и адвокат Т. С., с пълномощни по делото и адвокат Н. А. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. С. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат А. и адвокат Т. С., с пълномощни по делото и адвокат Н. А. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АУТОСТЕЙТ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат А. и адвокат Т. С., с пълномощни по делото и адвокат Н. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО) – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото и от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Представям пълномощно от новия гл.архитект.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ИНТЕРЛОС ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ИНФРАИНЖСТРОЙ“ ЕООД – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „КРИПТОН ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД – редовно

уведомена, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

АДВОКАТ А.: Считам, че не следва да се дава ход на делото доколкото не са конституирана всички страни по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Вероятно за съда са известни заповедта за правомощия на кмета на Столична община от 03 февруари и ако има някакво значение, и дали е относима по реда на чл.153, ал.3 АПК. Мога да я представя в следващото съдебно заседание.

АДВОКАТ А.: Правя възражение за даване ход на делото, тъй като не е конституиран собственикът в имота – това е „Репро“ АД. Същият е посочен в констативния акт, но липсва посочен в административния акт. Представям нотариалния акт за собственост, с който имотът е придобит от майката на Р. С.. Представям документи за собственост на жалбоподателя Р. С. и Удостоверение за сключен граждански брак, с което удостоверявам, че е била в граждански брак по време на придобиването и удостоверение за наследници, от което е видно че той е наследник на баща си.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не следва да се дава ход на делото, за да се конституира заинтересованата страна „Репро“ АД.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Ще се постарая да посоча адрес на фирмата

АДВОКАТ С.: С допълнителна молба ще посоча адрес за призоваване.

СЪДЪТ, като съобрази че са налице процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТИТУИРА като заинтересована стана по делото „Репро“ АД.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ заинтересованата страна „Репро“ АД от адреса на търговския регистър.

УКАЗВА на страните при възможност да представят електронен адрес или телефон на управителя на дружеството или други данни за контакт, с които разполагат.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.04.2025 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: