

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4830** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.31 часа се явиха:

По взаимно съгласие на процесуалните представители на страните делото започна по-рано от обявения час.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Л., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР ТД НА НАП – С., редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Запозната съм с представените доказателства. Същите са идентични с първоначално представените от страна на ответника. Представям и моля да приемете писмени доказателства, с копие за колегата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени днес. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 09.05.2025 г., приложените към молба от 11.06.2025 г. писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да уважите жалбата и да отмените Постановление за налагане на ПОМ. Мерките са наложени след като е спряно ревизионното производство, което съгласно практиката в административните съдилища е недопустимо, включително и практиката в АССГ. Не е установена обезпечителна нужда от страна на приходните органи. Задължението, което се твърди, че ще бъде установено в ревизионното производство след неговото възобновяване, е посочено без реално да е извършен какъвто й да било анализ. Същевременно е наложено обезпечение върху имуществото на моя доверител в размер над два милиона лева. Наложено е обезпечение, което в пъти надвишава обезпечителната нужда, ако такава се приеме, че е налице.

С оглед на тези аргументи и изложеното в жалбата, моля да отмените постановлението. Представям и моля да приемете писмени бележки, в които сме цитирали съдебната практика, на която се позоваваме относно недопустимостта на налагането на обезпечителни мерки при спряно ревизионно производство и относно основанията за отмяна когато обезпечението надвишава многократно сумата, посочена от самия приходен орган.

Моля да ни присъдите разноски, за които представям Списък на разноските с доказателства за реално заплащане, с препис за ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесното Решение като правилно и законосъобразно по мотиви подробно изложени в Решението. Относно твърдението, че така наложените предварителни обезпечителни мерки са наложени в хода на спряно ревизионно производство следва да се има предвид, че тук меродавна е датата на искането за налагане на ПОМ. Следва да се има предвид, че спирането към момента е още едно основание да бъдат оставени в сила наложените ПОМ.

Представям и моля да приемете писмена защита, която моля да вземете предвид. Връчвам препис от същата на процесуалния представител на жалбоподателя. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ И. – Моля да вземете предвид, че мерките се налагат с Постановлението, а не с Искането за налагане на такива, доколкото компетентен за това е публичният изпълнител. Относно Заповедта за спиране, предвид спирането и факта, че са обезпечени имущества над два милиона лева, намирам, че това не е аргумент в подкрепа на обезпечителната нужда.

СЪДЪТ – Обжалвахте ли заповедта за спиране?

АДВОКАТ И. – Не сме.

Относно възражението на колегата за прекомерност на адвокатското възнаграждение, моля да вземете предвид, че се претендира юрисконсултско възнаграждение в същия размер и намирам същото за неоснователно.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: