

Протокол

№

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2144** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ САПИНДЕР С. (SAPINDER S.), ГРАЖДАНИН НА И. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ, ПРИ ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. Д., И. – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на ответника главен специалист А. е постъпило на 18.03.2026 г. писмено становище, с което се моли да се даде ход на делото и се излагат доводи по съществуващото на спора.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 10а, ал. 4 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Сапиндер С. (Sapinder S.), гражданин на И., чрез адвокат

Палмина А. срещу отказ за издаване на виза тип „D“ по заявление от 26.11.2025 г. на консулско длъжностно лице, при посолството на Република България в [населено място], И..

С определеното за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. А.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 04.03.2026 г., относно проведена съгласувателна процедура и е изразено отрицателно становище по отношение на подадено от Сапиндер С. (Sapinder S., заявление от 26.11.2025 г., за издаване на виза тип „D“. Писмото носи гриф за служебно ползване и е обособено като самостоятелен класифициран том.

АДВ. А.: Запозната съм.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното и докладвано по-горе писмо от трето, неучастващо по делото лице ДАНС от 04.03.2026 г. като доказателство по делото.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по изложените в нея съображения и да отмените атакувания административен акт. Посочените основания за отказ не кореспондират с приложените към заявлението писмени доказателства. Не са налице, бланкетно посочените в отказа разпоредби, тъй като целта и условията в заявеното пребиваване в Република България са напълно изяснени. Същите са свързани с упражняване правото на работа. Буди недоумение как ДАНС в производството за достъп до пазара на труда е дал съгласие на оспорващия, да му бъде осигурен достъп, а след това при преглед на документите е установил несъответствие и е дал отрицателно становище, а още повече, че представените и посочени документи, които ДАНС смята за неавтентични са предоставени от работодателя, а не от оспорващия. Именно поради това считаме, че в изразеното становище липсват факти, които да обосноват формирания отказ. Не претендираме разности.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: