

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1854** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При проверка на явилите се лица, след спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. К., редовно упълномощена с пълномощно на лист 16 по делото и приета от съда отпреди.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция Митница Б. - Агенция „Митници“: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява представител.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице Л. Ц. Й.: редовно уведомен, явява се лично.

Адвокат К.: Няма пречки. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Делото е отложено за изслушване на експертното заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 28.02.2022 година с вх.№ 7540 депозирана от ответника, с която се прави искане в случай, че вещото лице е работило по документи, които не се намират в кориците по делото, да бъде задължен жалбоподателя респективно вещото лице своевременно да ги представи по делото.

ДОКЛАДВА депозирано на 08.04.2022 година, т.е. в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, заключение по допуснатата допълнителна съдебно-счетоводна и икономическа експертиза, изготвена от вещото лице Л. Й..

ДОКЛАДВА молба депозирана на 08.04.2022 г. от вещото лице Й. с приложена справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 400,00 лв. (четирисотин лева).

Адвокат К.: Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице Л. Ц. Й., със снета по делото самоличност и предупреден за наказателната отговорност, която носи.

СЪДЪТ НАПОМНИ на вещото лице Й., че носи наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Й.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам. Освен материалите по делото съм ползвал допълнително получени по електронната поща документи, които съм описал с описа на книгата. Въз основа на тях съм съставил и приложенията към експертизата, за да се илюстрират отговорите на поставените въпроси относно съответствията и несъответствията между документите.

В 13:56 часа в съдебната зала се явяват юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. – процесуални представители на ответника, редовно упълномощени и приети от съда отпреди.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА пълномощниците на ответника с извършените до момента процесуални действия.

Адвокат К.: Представям и моля да приемете документите ползвани от вещото лице, които сме му изпратили на 21.01.2022 г., за да изготви допълнителното заключение. Представям писмени обяснения с приложение таблица и хронологичния регистър, воден за 2020 година. Вещото лице изиска да му бъде представен и хронологичен регистър за 2019 година, който беше технически невъзможно да се извади от старата счетоводна система. Сега го представям във вида, в който успяхме да го извадим. През 2019 година дружеството не е имало кой знае каква дейност и поради това регистърът е в този вид. Представям копия на насрещната страна и на вещото лице, доколкото същият е посочил в експертизата си, че не му е предоставен хронологичния регистър за 2019 година. По допълнителното заключение на вещото лице искам да направя само няколко уточнения като задам въпроси на експерта.

Юрисконсулт Т. и юрисконсулт И. (заедно и поотделно): Възразяваме и моля да не

бъде изслушвано вещото лице в днешното съдебно заседание. Моля да се отложи приемането на експертизата за следващото съдебно заседание, доколкото в днешното съдебно заседание се представят документи, по които е работило вещото лице. Не е ясно какво налага изискване на нови документи освен приложените в административната преписка. Налага се да направим съпоставка между днес представените и доказателствата, които са в административната преписка. Моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем и да обсъдим допълнителното заключение на вещото лице в този контекст. Във връзка с дадените от съда указания в предходното съдебно заседание за снабдяване с информация касаеща произхода на стоките, техният статут, цена на производителя от Китайските митнически органи, уведомяваме съда, че са налице две писма, които представяме днес на съда с препис за насрещната страна и правим искане за приемането им, както и трето писмо, с което китайските митнически органи са предоставили информация ведно с износни декларации, фактури, опаковъчни листи, които документи са с гриф „секретно“ и изрично е посочено, че не могат да бъдат предоставяни на трети лица и в съдебни производства, а могат да се ползват единствено за митнически цели. Изискали сме ги с нарочно писмо, като изрично от страна на митническата администрация на Република България е посочено, че се искат във връзка с образувани съдебни производства, като са посочени административни дела с номера 1854 и 1855 по описа за 2021 година на Административен съд София-град и че следва да ни бъдат предоставени конкретните доказателства. В отговор от китайските митнически власти ни изпращат документи, като сочат, че така предоставените документи са само за нуждите на Митница и не могат да бъдат предоставени на трета страна включително и в съдебни производства. В тази връзка молим съдът, ако допусне, да бъде направена съдебна поръчка на база споразумението между Република България и Китайската народна република за събиране на доказателства, като с тази съдебна поръчка бъдат изискани от китайските митнически власти да представят износните декларации; фактурите, приложени към износа, опаковъчните листи. Пред китайските митнически органи е декларирано от вносителя от [фирма] и тези документи са с гриф „секретно“. Стоката, която е изнесена от Китай съответно е внесена в България. Искане като доказателства да бъдат събрани документите, които са представени от вносителя пред китайските митнически органи. Можем в съдебно заседание да заявим, че е налице съществено разминаване между така предоставената информация към датата на вноса – фактурите, които са представени от [фирма] към датата на вноса и фактурите и износните митнически декларации, предоставени от митническите власти на Китайската република. Налице е разминаване в единичната цена на стоката, като стойността надвишава многократно стойността по митническата декларация.

Адвокат К.: Моля да ми бъде даден срок да се запозная с днес представените документи и да израза становище по тях и по направеното искане. От наша страна сме представили износните декларации. Колегите не казват дали са си превели тези документи, с които са се снабдили по вътрешно служебен ред по линия на международното сътрудничество с китайските митническа власти и за които твърдят, че са секретни и дали считат същите за относими към предмета на това дело. Ако се сравняват само цифри и дати на вноса, не е достатъчно коректно и не е релевантно за определяне на въпросните документи като относими.

Юриисконсулт Т. и юриисконсулт И. (заедно и поотделно): Направили сме съпоставката от страна на [фирма] износни декларации, които по номера съответстват на така предоставените от митническите органи на Китай. Баркод номерът на представените от жалбоподателя декларации е идентичен, но вносът, който е осъществен е с различни дати.

Адвокат К.: Това е недоказуемо към момента. Самите китайските митнически власти са посочили в своите писма, че информацията е секретна и е за ползване само за митнически цели. Не е ясно как ще се снабдим с тези документи. Отделно от това, една съдебна поръчка няма да даде никакъв полезен резултат и в крайна сметка само ще се забави делото. Съдействието между Агенция „Митници“ и китайските митнически власти би следвало да се направи още към момента на проверката и преди издаването на акта. По молбата за съдебна поръчка, ако съдът допусне изготвяне на такава, не правя искане за размяна на книжа.

По направените от страните искания по доказателства  
**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на всяка от страните в срок до следващото съдебно заседание да вземе становище по приетите в днешното съдебно заседание писмени доказателства

По приемането на представените в днешното съдебно заседание от двете страни писмени доказателства, **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в следващото съдебно заседание.

Отлага изслушването на експертното заключение по допълнителната експертиза за следващото съдебно заседание.

По направеното искане за изготвяне на съдебна поръчка за изискване на доказателства от Китайската народна република **СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в закрито заседание, като ДАВА 3-дневен срок на процесуалните представители на ответника да представят писмена молба, в която да конкретизират искането си за изготвяне на съдебна поръчка.

**СЪДЪТ** намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което и за събиране на доказателства,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.05.2022 година от 15:10 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Вещото лице Й. е уведомен от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след постъпване на молба от ответника съгласно определението на съда, с оглед произнасяне по искането за изготвяне на съдебна поръчка за събиране на доказателства.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че разглеждането на делото ще продължи под същия номер, но от 15<sup>-ти</sup> състав на Административен съд София-град.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: