

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6464** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,13 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника юрк. М., постъпило на 20.04.2022 г., с което изразява становище относно приемането на представените от жалбоподателя в предходно съдебно заседание писмени доказателства.

ЮРК. М.: По отношение на представените в предходното съдебно заседание писмени документи, съм изразил становище. Да се приемат. Ще ги обсъдя по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание от ищеца писмени

документи като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ищеца адв. Д., постъпила на 12.04.2022 г., с която представя писмени доказателства, съгласно дадените от съда указания в предходно съдебно заседание.

АДВ. Д.: Представили сме удостоверение за наследници на бабата, на лелята и на бащата на П. П. с цел да установим родствените им връзки.

Съдът предостави възможност на юрк. М. да се запознае с представените от адв. Д. писмени документи.

ЮРК. М.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 12.04.2022 г. от пълномощника на ищеца адв. Д. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ служебно констатира, че е допуснал до разпит един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. Д.: Водим допуснатия свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката по представената лична карта:

М. Л. Р.-П.: Българка, българска гражданка, неосъждана. Търговското дружество [фирма] е дружество, което собственост на сина ми. Не съм сигурна дали и в момента. Мисля, че го е ликвидирал, но не съм сигурна – това беше доста отдавна. Нямам дела с НАП. Връзките ми с НАП са, както на всеки български гражданин.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същата бяха разяснени правата ѝ по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Синът ми се казва П. Р. П., както казах [фирма] беше негова собственост. Синът ми завърши М.. През 1999 г. беше на студентска бригада в Англия и след като се върна реши да развива бизнес и отвори фризьорски салон. Мисля че 1999 г. се раздели със съдружника си и той си направи негова фирма, но годините ми се губят – може да е било и 2001 г. Според мен тогава е открил и посочената фирма. След това аз на доброволни начала му помагах. Ликвидираха предприятието, в което работех и можех да му помагам. Помагах му физически и с пари. Аз му помагах някъде до 2003 г. – физически. През 2003 г.-2004 г. започнах работа в една строителна фирма, аз съм инженер по професия. След това напуснах защото той ме помоли да започна работа при него. Беше решил да направи ресторант в една наша семейна къща, която ние преди това давахме под наем. Тази къща се намира на „Ц. Б. III“ № 94. Той направи ресторанта и аз напуснах работа и му помагах докато се пенсионирах – губи ми се. Пенсионирах се вероятно преди около 7 години, беше около 2015 г. –

така си мисля. В периода 2001 г. - 2015 г. съм му помагала и финансово. Майка ми и леля ми бяха финансово осигурени и от тях получавах пари. Те имаха една голяма къща в Б. и взимаха много голям наем. Всичко това е декларирано. Имаха и апартамент на „Съборна“ № 5 и все още си го имаме, от който също взимаме голям наем и други такива дребни имоти, но всичко това е декларирано в данъчните декларации. Аз съм попълвала данъчните декларации на майка ми и на леля ми. Те бяха възрастни и не можеха да се справят. Те разчитаха за всичко на мен и на сина ми. Доходите от тези имоти ги получаваха на ръка, като хора с по-старо мислене и не искаха това да става чрез банка. От детската градина в Б. взимаха около 2 000 евро месечно, а от апартамента – към 1 200-300-400 евро. Тези доходи си ги деляха поравно. Имаха и апартамент на „С. планина“ № 16, от който взимаха също наем. Майка ми получаваше доходи и от наследството на баща ми, който имаше апартамент на „Д.“ и магазин на „Искър“. Майка ми и леля ми имаха слабост и към П. и започнаха да му помагат. Радвах му се, че той има много идеи и го подкрепяха. Те ми даваха пари почти всеки месец – не мога да кажа точните суми. Някой път са ми давали 2 000 лв., друг път 3 000 лв. От тези пари аз трябваше да плащам данъците на имотите един път в годината. Повечето пари ги давах на сина ми, защото и аз имам доходи от апартамента, който давам под наем. Аз и до момента помагам на сина си. Тези суми не му ги давам като заем, а просто подарък. По мои изчисления ако ги сметна съм му дала за целия период поне 200 000 лв., а най-вероятно са повече. Не съм си водила статистика колко пари съм издавала на двамата си синове. Когато са имали нужда и аз съм могла съм им давала. На другия си син, който е в Германия съм превеждала повече пари. Нямам спомен да съм му превеждала наведнъж някаква сума извън споменатите вече суми. Рядко се е случвало да му давам и 4 000 лв. Плащала съм училището на децата му, което е около 10 000 лв. годишно. Не мога да се сетя за лице с име М. С.. Според мен синът ми лично управляваше фирмата [фирма]. Не знам да я е прехвърлял на някой. Не мога да ви кажа точно какво стана с тази фирма, не съм запозната.

АДВ. Д.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Заведението, което направи синът ми се казваше ресторант „Хасиенда“. По принцип П. си управляваше ресторанта, аз ходех през деня и правех заявки за продукти и следях какво се случва. След това той назначи един човек, който пое моите задължения. Аз също ходех, но по-рядко вече, за да отворям и затворям. За момента синът ми вече не се занимава, има двама управители, които се занимават. Аз лично не съм наясно вече какво се случва. Ресторантът се намира в имот, който е наша собственост.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Не знам по отношение на фирмата на сина ми да са извършвани ревизии – не мога да се сетя. Може и да е станало, след като съм била пенсионирана. Не знам да са идвали данъчни във фирмата, идваха повече от Бюрото по труда в повечето случаи да проверяват за трудово законодателство, идваха и от Х.. Моите задължения бяха да отида да отключа, да видя какво трябва да се поръча като продукти, кой идва на работа, кой закъснява. Не ми е известно ресторантът да е бил затварян, той винаги си е работел. Нямам спомен за такова нещо. Аз съм ходила

отваряла съм, затваряла съм, правила съм поръчки, следяла съм кой идва на работа, кой не идва на работа, кой закъснява, кой не закъснява. Този ресторант имаше около 10-13 души. По-късно той го разшири. Не знам да е имал проблеми – да си е продавал, да е затварял ресторанта. Нямам спомен ресторантът да е бил затварян.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетелката от залата, като ѝ върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите исковата молба на [фирма]. От събраните в съдебното производство многобройни доказателства се установиха всички факти, които твърдим в исковата молба. Моля да ми дадете възможност за подробно изложение на аргументите, във връзка с доказателствата в писмени бележки. Моля да ми присъдите разноски в размер на направените разходи за експертиза.

ЮРК. М.: Моля да оставите исковата молба в цялост без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок да изложи аргументите си в писмени бележки и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства, считам исковата молба за недоказана в така претендирания размер.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: