

# Протокол

№

гр. София, 21.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 21.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **13482** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. О., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – редовно призован. Явява се председателя на общото събрание проф. Г. Т. лично и адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ПРОФ. И. М. К. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. О. – Моля да приемете определението на ВАС, чрез което е приключило предишното дело. Поискам съм да ми се връчат копията, които са представени от ответника, молба от 15 май.

АДВ. Г. – Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.  
СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. О. – Считам за неоснователно възражението на ответника, че жалбата е недопустима, тъй като спорът е трябвало да се разглежда от Районния съд по кодекса на труда. Самият кодекс препраща към друг закон, а той предвижда обжалване по реда АПК на актовете на органите за управление на висшите училища. С то на ВАС от 10.03.2020 г., което представих днес, се приема, че двата тура за избор на ректор е едно единно производство и че ако на първия тур няма избор на ректор, то резултатът от гласуването е само подготовка за втори тур, от което следва, че ако резултатите от първи тур са невалидни, то няма нужната подготовка за втория тур и ако се проведе втори, при невалиден първи, то и вторият е невалиден. Дали е валиден първия е въпрос на преценка за законосъобразност по чл.182, ал. 4 от Правилника за дейността на ТУ, който дава възможност на членовете на общото събрание да гласуват за повече от един кандидат. Тъй като разпоредбата е обща и не прави диференциация между гласуване за едноличен орган на управление и колективен орган за управление, то прилагането и спрямо еднолични органи за управление води до извода, че противоречи на принципа за равно избирателно право, а той се отнася за всички, не само за органите на държавната власт и местното самоуправление. Когато членовете на общото събрание трябва да гласуват за едноличен орган на управление и имат възможност да гласуват за няколко кандидата едновременно, не е ясна волята им за кой кандидат гласуват. Ситуацията е аналогична с изборите за кмет или президент. Всеки, който гласува за няколко кандидата за кмет, това прави гласът му недействителен. Същото е и с членовете на общото събрание на ТУ. Този недействителен вот на първия тур прави недействителни и резултатите от гласуването, следователно няма двама кандидати, които да са получили повече гласове и за които да се гласува на втория тур, поради което и гласуването на втория тур е невалидно. Поради това Ви моля да обявите за нищожно решението от общото събрание на ТУ от 30.10.2019 г., евентуално да го отмените като незаконосъобразно и моля на доверителя ми да присъдите разноските по делото. Моля за възможност за писмена защита. Представям списък на разноските.

АДВ. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Подробни съображения са изложени в становището от 24 февруари, което има характер на писмена защита. Считам аналогията с изборите при провеждане на избори на органи за местна власт за неотнормирана. Поддържам искането си за прекратяване на производството по изложени подробно съображения. Моля възможност за представяне на писмена защита. Претендирам направените разноски съгласно списък. Не правя възражение по претендираните от жалбоподателя разноски. Представям платежно нареждане за действително изплащане.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: