

# РЕШЕНИЕ

№ 7162

гр. София, 28.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9292** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 221 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалбата на „Аса-1972-Ангел Ангелов“ ЕООД със седалище и адрес [населено място], срещу Решение без номер от 20.08.2022 година, постановено по НАХД № 1917/2021 година по описа на Районен съд – София, с което е потвърдено Наказателно постановление № 505481-0347193/10.04.2020 година на Началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в Централното управление на Националната агенция за приходите.

Жалбоподателят твърди, че решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като въззивният съд не е изложил мотиви по наведените с въззивната жалба твърдения за незаконосъобразност на наказателното постановление. Твърди, че с въззивната жалба е навел твърдения, че наказателното постановление е издадено след изтичане на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, тъй като е връчено едва на 15.01.2021 година, че в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление липсва посочване на нарушените разпоредби, както и че е налице противоречие между обстоятелствената част на наказателното постановление, в която са описани две извършени административни нарушения, и диспозитива, с който е наложена една имуществена санкция, на които

въззивният не е дал отговор със съдебното си решение. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и върне делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. В условията на евентуалност моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. Претендира присъждане на юрисконсултско решение.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Наведените с нея касационни основания следва да се квалифицират по чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Производството пред Районен съд – София е образувано по жалбата на „Аса-1972-Ангел Ангелов“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място] срещу Наказателно постановление № 505481-0347193/10.04.2020 година на Началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в Централното управление на Националната агенция за приходите, с което е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева, на основание чл. 185, ал. 2 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), вр. чл. 7, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 година за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин (Наредба № Н-18/13.12.2006 година) затова, че на 28.11.2019 година в [населено място], пазар „И. В.“, сергия № 33 не е въвело и използвало регистрирано в Националната агенция за приходите фискално устройство.

С Решение от 20.08.2022 година, постановено по НАХД № 1917/2021 година по описа на Районен съд - София съдът е потвърдил наказателното постановление.

За да постанови този резултат въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че на 28.11.2019 година, в [населено място], пазар „И. В.“ е извършена проверка на сергия № 33, стопанисвана от „АСА-1972-Ангел Ангелов“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място]. При проверката е извършена контролна продажба на 1 кг. ябълки, за която не е издадена касова бележка. При проверката е установено, че в търговския обект не е монтирано фискално касово устройство. Въз основа на така установеното въззивният съд е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на административно нарушение, наказуемо по чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, вр. чл. 7, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 година. Приел е, че наложената имуществена санкция е справедлива и постига целите на генералната и специалната превенция. Приел е, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Настоящият състав намира, че въззивният съд не е изложил мотиви по нито едно от

наведените с въззивната жалба твърдения за незаконосъобразност на наказателното постановление. Общата констатация, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, без извършен анализ, поне на посочените с жалбата такива, не представлява излагане на мотиви. Съдът не е мотивирал изводите си за липса на допуснати нарушения, тъй като не е анализирал дали посочената, като нарушена, разпоредба на чл. 7, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 година изпълнява изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН за посочване на правната квалификация. Отделно от това въззивният съд не се е произнесъл и по наведеното твърдение за противоречие между обстоятелствената част на наказателното постановление и диспозитива. Въззивният е следвало да даде отговор на въпроса дали са описани съставите на две нарушения, а именно : 1.) че не е изпълнено задължението за монтиране и въвеждане в експлоатация на регистрирано в Националната агенция за приходите фискално устройство или 2.) че не е изпълнено задължението за издаване на касова бележка от такова устройство за продажения 1 кг. ябълки. Отделно от това въззивният съд не се е произнесъл по наведено твърдение за незаконосъобразност на наказателното постановление, поради издаването му след изтичане на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН. Съмнението на жалбоподателя произтича от това, че наказателното постановление е връчено повече от 7 месеца след издаването му. С оглед на служебно известното на съда обстоятелство, че наказателните постановления се издават с поредни регистрационни номера, при наведено такова твърдение, въззивният съд е следвало служебно да изиска доказателства за датата на издаване на наказателното постановление – извадка от регистъра на наказателните постановления.

Мотивирането на съдебния акт е задължение по чл. 305, ал. 3 от Наказателно-процесуалния кодекс. Разкриването на обективната истина е основен принцип на административнонаказателния процес. Съдът е длъжен да положи всички процесуални способности за установяване на относимите факти, арг. чл. 13, вр. чл. 107, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс. Неизпълнението на тези задължения представлява съществено процесуално нарушение по чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Предвид горното съдът намира, че обжалваното решение следва да се отмени, като постановено при неизяснена фактическа обстановка и липса на мотиви, процесуални нарушения по чл. 348, ал. 1, т. 2 от Наказателно-процесуалния кодекс.

Делото следва да се върне за ново разглеждане на друг състав на същия съд. При ново разглеждане съдът следва да положи необходимата процесуална активност за изясняване датата на издаване на наказателното постановление, като изиска извадка от регистъра за наказателните постановления, както и да изложи мотиви по наведените с въззивната жалба твърдения за незаконосъобразност на наказателното постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 20.08.2022 година, постановено по НАХД № 1917/2021 година

по описа на Районен съд – София и ВРЪЩА делото на друг състав от същия съд ново разглеждане.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.