

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3271** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

лед спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.54 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ф. М. А. чрез АДВ. А. П. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. П. и адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Е., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..
Страните /поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че производството е само по допълнителната искова претенция, по която няма поизнасяне.

ДОКЛАДВА, че на страната е указано да се подsigури свидетел за претендираните неимуществени вреди.

Адв. П. и адв. Ж.: Водим един свидетел в днешното съдебно заседание и моля същият да бъде разпитан.

В залата се въведе доведения свидетел.

Съдът сменя самоличността на същия по представена лична карта

Е. М. М. - на 51г., неосъждана

Свидетелката М.: Майка съм на ищеца. Желая да бъда свидетел. Моят син е хазартно зависим. Говорихме много с него и стигнахме до този извод, че е хазартно зависим и разбрахме, че има

такъв закон, който да не го допуска до хазартни игри. Да си внесе документ за иск за заповест за хазартна зависимост и да не бъде допускан и онлайн и физически – никъде да не бъде допускан. Документът го внесе в НАП- К.. Той веднага ми го снима и ми го показва на вайбър, че го е внесъл на 30.10.2023 г. и на 06.11. влиза в сила. Говорихме с него всеки ден и той казваше, че не влиза в казина. На 13^{ти} е влязъл и губи пари и на 17^{ти} е влязъл и губи още пари в казиното. Един път негови пари и след това тегли два бързи кредити в казиното и губи още 13 000 лв. „бързи кредити“, които му отпускат по телефона и той излиза от казино вечерта към 18 ч. и нещо и тръгва за работа. Закъснява за работа, пише ми на вайбър „мини през работата“ и аз минавам. Той трепереше и беше много зле, каза че търси други пари, за да покрие тези кредити, да се връща в казина. Той искаше да се връща в казиното, за да играе пак, за да си покрие кредитите. Беше много страшно! Не му се живеело! Тръгнахме ние на другия ден да търсим от приятели пари, за да покрием бързите кредити, за да няма лихви. После не искаше да учи, каза „няма за какво да живея, за какво да седя с тези кредити. За това ли ще живея, за да връщам кредити...“. Почнахме да търсим психолози. За 2-3 дни минахме през много психолози, защото той трябваше да бъде такъв, който се занимава с хазартно зависими. Той тръгна веднага при него. Постепенно психолога много му помагаше. Борим се с депресията му още.

Съдът постави въпрос към адв.П.: Още в определението на съда, когато е констатирано, че няма произнасяне по тази претенция е констатирано, че тя е само в едната част, не е посочено никакви обстоятелства от кога. Можете ли да уточните тези неимуществени вреди, които сте ги конкретизирали като размер за какъв период са?

Адв. П.: Болки и страдания от момента на допускане в казиното на 13.11.2023г. до момента на подаване на исковата молба.

СЪДЪТ постави въпрос към свидетеля: Имаше ли при него някаква разлика, т.е. това, че той беше допуснат след като е подал заявление влоши ли емоционалното му състояние?

Свидетелят: Да. Това влоши емоционалното му състояние, защото загуби много голяма сума, много зле стана.

СЪДЪТ постави въпрос към свидетеля: Той преди това не е ли губил подобни суми? Не се ли е чувствал толкова депресиран след като е бил хазартно зависим?

Свидетелят: Не. Той преди не е губил такива суми. Той смяташе, че си е решил проблема и повече няма да влиза в казино. Той много се радваше след подаването на документа, че няма да бъде допускан в казината. Той казваше „вече повече няма да бъда допускан в казино“. Той до преди това се контролираше, взе си решението сам. Имаше контрол върху себе си. Разбра си проблема и сам го реши, каза „аз вече реших – няма повече да бъда допуснат“ и когато беше допуснат, той се отчая тотално. И когато вечерта отидох при него той казваше само „защо ме допуснаха, защо ме допуснаха?“. Ние живеем и заедно и отделно, наблизо сме и контактуваме всеки ден. Това се отрази в работата му и в личния живот, караше се с приятелката си, спря да учи казваше „не виждам смисъл да уча, няма за какво да уча, няма за какво да живея, аз сега цял живот ще връщам тези пари, по добре да се самовзривя“.

Адв. П.: Колко често до настоящия момент той говори за самоубийство?

Свидетелят: От време на време. Сега покрай това дело пак започна „какъв е смисълът да живея“. Сега пак търсим психолози, други обаче.

Страните /поотделно/ и прокурорът: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Поддържаме така заявената искова претенция. Считаме иска за доказан. Моля да уважите нашата претенция.

Адв. Ж.: Ние сме претендирали разноси като сме представили списък и договор за адвокатско съдействие и в случай, че уважите претенция, молим да преразгледате вашето решение в частта за разноси.

Юрк. Е.: Оспорвам искането за неимуществени вреди. Считам същият за недоказано. Моля за срок за писмена защита. В случай, че оставите иска без уважение претендирам юрисконсултско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство.

Прокурорът: Изразили сме становище по цялата искова претенция. Споделям съображенията, доводите и възраженията от ответника по иска, че не се доказва по категоричен начин причинно-следствена връзка между заявеното неправомерно бездействие на административния орган.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10- дневен срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: