

Протокол

№

гр. София, 25.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6582** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице В. Г. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 17.05.2021 г. заключение от вещото лице В. П. по допуснатата от съда СИЕ.

ДОКЛАДВА и постъпила молба от жалбоподателя на 19.05.2021 г., с която са представени, с препис за ответника материалите, по които е работило вещото лице за изготвяне на заключението във вид на заверени от страната преписи.

СЪДЪТ връчва препис от тези материали на юрисконсулт В..

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

В. Г. П. – 47 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ П.: Единствено, ако може техническа грешка да коригираме на стр. 4, в

последния абзац вместо Наредба № 5 е Наредба № 7!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е допусната техническа грешка. Коректно е посочен номер на Наредбата – тя е посочена и със съдържателно описание, така че няма спор. Справките, които са представени с докладваната вече молба от жалбоподателя за сертификатите за произход са по Наредба № 7.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното заключение на вещото лице. С оглед представената справка-декларация

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1307 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 450 лв., представляваща внесен от страната депозит, като за разликата от 857 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да я внесе в 10-дневен срок от днес, в който срок и представи документ за извършеното плащане.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Относно представените доказателства от жалбоподателя предоставям на съда, тъй като нямам възможност в момента да се запозная с тях.

СЪДЪТ разясни на юрисконсулт В., че доказателствата са представени допълнително от жалбоподателя на вещото лице, които са ползвани от него и подробно описани на стр. 4 от експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Добре.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените доказателства, ползвани от вещото лице за изготвяне на заключението с молба от жалбоподателя от 19.05.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: В хода на производството по безспорен начин се установи незаконосъобразността на обжалваната част от решението. Моля да отмените решението в обжалваната му част и да укажете на ответника да коригира сумата за възстановяване в двуседмичен срок, за което незабавно да уведоми ... Представям списък с разноси и доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата на [фирма]. В хода на съдебното производство безспорно се установи, че жалбоподателят не е изпълнил свои задължения да представи информация за природен газ, както и не е отговорил надлежно на изрично писмо от Комисията, с което му е изискана информация. Единствената справка, която е предадена от [фирма] е в рамките на административното производство не е представена по надлежния ред, като не е заведена в деловодството на Комисията, а е предоставена на служител на Комисията. След няколкократно подканяния, жалбоподателят се е опитал да осуети издаването на процесното решение, като същият не е предоставил в рамките на административното производство информация, че подобрените котли, за които спорим са работили през процесния период. Тоест жалбоподателят се е опитал да осуети издаването на

решение, с което да бъде определена сумата, която да бъде върната на Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. Именно благодарение на поведението на жалбоподателя се стигнало до тази грешка, просто Комисията няма вина за допусната грешка.

В случай че не уважите молбата ми да отхвърлите жалбата, моля да съобразите това обстоятелство, че грешката е предизвикана именно от поведение на жалбоподателя при разпределението на разноските. Оспорвам адвокатския хонорар като прекомерен и моля да го намалите до предвидения минимум за дело без материален интерес, каквото е настоящото. В допълнение считам, че няма основание да се начислява ДДС в адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: