

РЕШЕНИЕ

№ 3448

гр. София, 26.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **11306** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във вр. с чл.211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на И. Г. Ф. от [населено място] – младши експерт, командир на отделение в 01 група на 02 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили“ при Столична дирекция на вътрешните работи, срещу Заповед № 513з-4962/14.06.2022 г., издадена от директора на СДВР, с която на Ф. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата са наведени съображения за незаконосъобразност на процесния акт. Твърди се, че дисциплинарнонаказващият орган е възприел неправилно обстоятелствата, свързани с фактическата обстановка, а изводите си е направил въз основа на превратното им тълкуване. Това е довело до необоснованост на наложеното дисциплинарно наказание и следващото се от това прекратяване на служебното правоотношение. Искането към съда е да отмени оспорената заповед и да присъди направените съдебни разноси.

В съдебно заседание жалбоподателят И. Г. Ф., чрез пълномощника си адв. Г. Г., поддържа жалбата. Моли съда да отмени процесния акт и да присъди сторените разноси.

В проведеното съдебно заседание ответникът – директорът на Столична дирекция на вътрешните работи при Министерство на вътрешните работи, чрез юриконсулт М. Д. изразява становище за неоснователност на оспорването. Моли съда да го отхвърли по подробно изложени съображения, вкл. и в писмени бележки, представени по

делото. Прави искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София–град, в настоящия съдебен състав, като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235, ал.2 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК приобщените по делото доказателства, намери за установено от фактическа страна следното:

И. Г. Ф. от [населено място] е назначен на работа в МВР през 2007 г. със Заповед № К-2356/02.10.2007 г. като стажант в СДВР. Последно заеманата от него длъжност в системата на МВР е младши експерт, командир на отделение в 01 група на 02 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили“ при Столична дирекция на вътрешните работи, на която е назначен със Заповед № 513з-12034/113.08.2020 г. По време на службата си е награждаван многократно /шест пъти е награждаван с „писмена похвала“/ и няма наложени дисциплинарни наказания. Това се установява от представената по делото Кадрова справка рег. № 513з-109526/15.12.2021 г. /л.115/.

Ф. е запознат със специфичната длъжностна характеристика за длъжността, което се удостоверява от Протокол рег. № 513р-43559/27.05.2019 г. /л.116/, както и с нормативните актове, относими към изпълнението на служебните му задължения, видно от Протокол рег. № 64р-6005/03.08.2019 г. /л.117/.

Не се спори по делото, че на 10.07.2020 г. младши експерт И. Ф. е участвал в осигуряването на нерегламентирано масово мероприятие – протест и шествие пред Президентството на Република България, което е видно и от Списък на служители от ОСПС-СДВР, участвали в О. на 10.07.2020 г. /л.144/. За организацията по обезпечаване на същото е изготвен План-разстановка на силите и средствата от МВР, ангажирани в охраната на обществения ред и безопасността на движението преди, по време и след приключване на нерегламентирани протестни мероприятия на територията на [населено място] на 10.07.2020 г. /л.105/. В същия ден, съгласно Изменение на месечен график № 464р-5326/30.06.2020 г. за отработеното време на служителите от 01 група, сектор С2 ОСПС-СДВР за месец юли 2020 г. /л.103/ жалбоподателят Ф. бил на работа от 08:30 до 20:30 ч. Това е отразено и в Ежедневна ведомост за разстановка на силите и средствата /л.111/. Било му разпоредено обаче да остане и след 20:30 ч. като положеният от него извънреден труд за времето от 20:30 ч. до 02:30 ч. е отразен в Протокол за положен по заповед труд извън редовното работно време от държавни служители, работещи на смени в отдел С.-СДВР за периода от 01.07.2020 г. до 30.09.2020 г. /л.104/. От същия документ е видно, че на 09.07.2020 г. е положил 10 часа извънреден труд – от 14:00 ч. до 00:00 ч./, а за времето от 01.07.2020 г. до 16.07.2020 г. е положил общо 65 часа извънреден труд. В тази връзка по делото е представена заповед на началника ОСПСОВОР-СДВР /л.107/.

Във връзка с изнесени в социалните мрежи данни за неправомерно използвана физическа сила и помощни средства спрямо задържани лица по време на протеста на 10.07.2020 г. пред сградата на МС е изготвена Докладна записка № 513р-56658/11.07.2020 г. от началника на сектор „Масови мероприятия“ при СДВР.

За изясняване на изложените в докладната записка обстоятелства, със Заповед № 513з-10492/11.07.2020 г. на директора на СДВР е възложена дисциплинарна проверка. В хода на проверката са извършени следните действия:

- изискани са записите от камерите за видеонаблюдение от МС и същите са предоставени на оптичен носител;
- изискани са и са приложени медицински документи от Ц., УМБАЛ „Н.И.Пирогов“ и е осъществен контакт с медицинските лица, посетили 03 РУ-СДВР, прегледали

задържаните лица;

- изискани са и са приложени копия от материали по досъдебно производство по описа на 03 РУ-СДВР, по образувана прокурорска преписка в СРП;
- снети са сведения от служители на ОСПС-СДВР;
- назначени са и са приложени видео-технически изследвания на приобщените в хода на проверката видеоматериали.

След преглед на видеоматериалите е установено превишаване на служебни правомощия от четирима служители на ОСПС-СДВР, които са били извикани от комисията и са заявили, че се разпознават на видеоматериала.

Резултатите от проверката са обективирани в Справка рег. № 513р-59787/22.07.2020 г. /л.187/. Въз основа на направените изводи и събраните доказателства, комисията е предложила за нарушения, довели до накърняване правата на граждани, съставляващи нарушения на служебната дисциплина, да бъдат наложени дисциплинарни наказания на четирима служители на МВР – главен инспектор А. С. А., младши инспектор С. Г. С., младши инспектор Д. Б. Д. и младши инспектор А. Т. А..

На 13, 14, 15 и 16.08.2021 г. в медиите били публикувани статии и коментари на видеоматериал от 10.07.2020 г., съдържащ кадри с осъществено полицейско насилие срещу задържани лица от страна на полицейски слуители, охраняващи протеста. Разпространеният материал бил от камери, намиращи се на сградата на Министерски съвет на Република България.

Със Заповед № 8121з-1052/16.08.2021 г., изменена и допълнена със Заповед № 8121з-1056/17.08.2021 г. на министъра на вътрешните работи, е разпоредена проверка на случая. Същата е приключена със Справка рег. № 8121р-17757/12.10.2021 г. /л.158/, която съдържа утвърдени от министъра на вътрешните работи предложения, включващи ангажиране на дисциплинарната отговорност на служители на СДВР, за които при проверката са установени данни за извършени дисциплинарни нарушения по смисъла на чл.194, ал.2, т.1, пр.последно и т.4 от ЗМВР и по чл.89, ал.2, от ЗДСл – за служителя със статут по ЗДСл.

На л.5 от Справка рег. № 8121р-17757/12.10.2021 г. е посочено, че „младши експерт И. Ф. е разпознат:

- при проверка по Заповед рег. № 513р-59787/22.07.2020 г. на директора на СДВР;
- Експертна справка от Н. № 21/И.-201/02.09.2020 г. на директора на СДВР, на снимка под № 52 е обозначен като „Униформено лице „“; В близък план е на снимки под № 53, с текст „Снима с телефон цивилно лице от женски пол“;
- Протокол рег. № 8121р-16869/29.09.2021 г., в 22:46:05 ч. – униформено лице, което може да бъде оприличено на полицай Ф. нанася удари с крак на гражданско лице;
- при запознаване с видеозаписите от камера 3 на МС или направения по тях снимков материал от Експертна справка на Н. № 21/И.-201/02.09.2020 г., Ф. е разпознат от старши полицай П. /снимки под № 53, с текст „Снима с телефон цивилно лице от женски пол“/, комисар Н. и гл.инспектор Й.“.

До директора на КСНП – МВР е изпратено Писмо рег. № 8121р-18427/22.10.2021 г. /л.150/ с приложени към него документи, в т.ч. Справка рег. № 8121р-17757/12.10.2021 г. /л.158/, Протокол рег. № 8121р-16869/29.09.2021 г. /л.170/, Експертна справка 21/И.-201/02.09.2020 г. /л.174/,

От заместник-директора на СДВР старши комисар Г. А. е отправено Предложение за образуване на производство за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина рег. № 513р-99350/18.11.2021 г. /л.153/. В него е посочено, че в хода на

проверката, извършена по МЗ № 8121з-1052/16.08.2021 г., като извършител на деяние, изразяващо се в неправомерно използване на физическа сила спрямо задържаните протестиращи лица, е разпознат младши експерт И. Г. Ф.. Описани са и доказателствата, въз основа на които е направен този извод и е отбелязано, че „Ф. е разпознат от служителите на ОСПС-СДВР старши полицаи П., комисар Н. и главен инспектор Й.“. Посочено е, че действията на И. Г. Ф. /подробно описани/, които чрез публикуваните статии и видеозапис са станали достояние на неограничен кръг граждани, са довели до уронване престижа на полицейските служители и институцията на МВР пред обществото. Същите са квалифицирани като „дисциплинарно нарушение по смисъла на чл.194, ал.2, т.4 от ЗМВР „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, съставомерно по чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“, за което на основание чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „уволнение“. В Предложение за образуване на производство за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина рег. № 513р-99350/18.11.2021 г. е представен и списък на служителите, които да бъдат включени в дисциплинарно разследващия орган /Д./.

Със Заповед № 513з-10277/23.11.2021 г. /л.23/, издадена от директора на СДВР е образувано дисциплинарно производство. Тя е връчена на жалбоподателя на 3.11.2021 г. В нея отново е посочено, че при предходната проверка „е разпознат младши инспектор И. Г. Ф. и същият, на 10.07.2020 г., около 22:46:05 ч., в [населено място], пред сградата на Министерски съвет, намираща се на бул. К. А. Д., № 1, по време на протестни действия пред МС, неправомерно е използвал физическа сила спрямо задържано протестиращо лице“. Записано е, че жалбоподателят е разпознат от служителите на ОСПС-СДВР старши полицаи П., комисар Н. и главен инспектор Й.“. В заповедта е определен състава на дисциплинарно разследващия орган, предмета и обхвата на проверката и срока за нейното извършване /четири месеца от образуването/. По Предложение рег. № 3383р-9503/17.03.2022 г. /л.152/, направено от председателя на дисциплинарно разследващият орган, със Заповед № 513з-2346/21.03.2022 г. срокът за извършване на дисциплинарната проверка е продължен до 29.04.2022 г.

В хода на това дисциплинарно производство са снети сведения от полицейските служители М. А. С. /л.221 и л.79//, И. Г. Ф. /л.224/, В. Е. Г. /л.225/, Д. Т. М. /л.226/, Г. Н. Н. /л.227/, М. И. И. /л.229/, А. Т. А. /л.231/, П. Б. П. /л.233/, С. С. И. /л.234/, Ц. М. С. /л.235/, В. И. Д. /л.237/, Н. М. Н. /л.70/, Е. В. Й. /л.209 и л.72/, Д. Б. Д. /л.81/, Л. З. П. /л.82/.

Горепосочените полицейски служители /с изключение на Е. В. Й./ са присъствали по време на процесните събития, които според тях се отличаваха с изключителна агресия от страна на протестиращите. Последните се държаха арогантно и отправяли към тях и близките им псувни, обиди, заплахи и закани. Замеряли ги с всевъзможни предмети – метални кенчета, пластмасови и стъклени бутилки, в т.ч. и счупени с цел да предизвикат по-сериозни наранявания, павеа, камъни, пътни знаци и др. В немалка част от хвърлените предмети /бутилки, пластмасови контейнери, пликове и др./ имало най-различни течности с мирис на спирт, алкохолни напитки, бира, вода и дори урина /полицаяте виждали как някои от протестиращите пикаят в пликове, които после хвърляли към тях/. При съприкосновението им с телата на полицаяте те се

разпръсквали и се разливали. Освен това протестиращите обгазвявали полицейския кордон с лютив, сълзотворен газ, който предизвиквал парене и болка в очите, проблеми с дишането, дезориентираност /виж сведенията на: В. Е. Г. – л.225, Ц. М. С. – л.235, Д. Т. М. – л.226, и др./.

Сведения са дали и някои от пострадалите и задържани по време на протеста лица: Е. Е. М. /л.74/, Т. К. Л. /л.77/, Ю. Н. Б. /л.83/.

Прегледани са видеозаписи от камера 03, монтирана под колоните на сградата на МС на бул. К. А. Д., № 1, за времето от 22:30 ч. до 23:30 ч. на 10.07.2020 г., като извършените в тази връзка действия са обективирани в Протокол рег. № 3383р-5286/14.02.2022 г /л.84/. Към него са приложени снимкови изображения от различни времеви моменти като на всяко от тях е отбелязан часа. Посочено е и името на младши експерт И. Ф..

На 15.02.2022 г., на жалбоподателя е връчена Покана за даване на писмени обяснения с рег. № 3383р-2441/24.01.2022 г. /л.58/. В деня на получаването ѝ той е депозирал обяснение /л.63/, в което категорично отрича да е участвал в задържането на лица при масовите мероприятия, в които е бил служебно ангажиран, както и да е използвал физическа сила. Заявява, че не разпознава себе си, както и свои колеги на предоставените му записи.

С Протокол рег. № 513з-106087/06.12.2021 г. /л.149/ материалите от проверката, разпоредена със Заповед № 8121з-1052/16.08.2021 г. на министъра на вътрешните работи, са приобщени към материалите по дисциплинарното производство, образувано със Заповед № 513з-10277/23.11.2021 г. на директора на СДВР.

На 01.12.2021 г. И. Ф. е подал Заявление рег. № 513р-104183 /л.70/, а на 17.12.2021 г. е депозирано Становище рег. № 513000-73338/17.12.2021 г. /л.64/ от адв. Д. С. – пълномощник на И. Г. Ф., в което са направени възражения относно начина на водене на дисциплинарното разследване.

За резултатите от проверката на Д. е изготвена Обобщена справка рег. № 3383р-13983/15.04.2022 г. /л.45/. В нея са описани извършените действия, събраните доказателства и направените изводи. Внесено е предложение на младши инспектор И. Г. Ф., за извършено нарушение по чл.194, ал.2, т.4 от ЗМВР, представляващо тежко нарушение на служебната дисциплина по чл.203, ал.1, т.7, пр.2 и т.13 от ЗМВР, да се наложи дисциплинарно наказание уволнение, както и на основание чл.226, ал.1, т.3 от ЗМВР да бъде прекратено служебното му правоотношение.

Обобщена справка рег. № 3383р-13983/15.04.2022 г. е представена на жалбоподателя за запознаване на 18.04.2022 г., което е видно от положения подпис и саморъчно изписания от него текст.

В определения срок жалбоподателят, чрез упълномощената от него адв. Д. С., е депозирал Възражение № 338300-2283/19.04.2022 г., в което изразено несъгласие с направените констатации и анализи. То е разгледано от Д. и прието от него за неоснователно по съображения, изложени в заповедта за налагане на дисциплинарното наказание.

На 14.06.2022 г., директорът на СДВР, в качеството си на дисциплинарнонаказващ орган, издал процесната Заповед № 513з-4962/14.06.2022 г., с която наложил на младши експерт И. Ф. дисциплинарно наказание уволнение и прекратил служебното му правоотношение с МВР, считано от датата на връчване на заповедта. Приел „че с действията си на 10.07.2020 г., а именно като неправомерно е употребил физическа сила над задържано лице, младши експерт Ф. виновен е нарушил правилата от

Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР /обн. ДВ, бр.67 от 12.08.2014 г./, които норми служителят е следвало да спазва ...“ и по този начин е уронил престижа на СДВР и институцията МВР. Според ДНО конкретните действия на Ф. се изразяват в отразеното в Протокол № 3383р-5286/14.02.2022 г. нанасяне на побой над протестиращо лице, отразено на стоп кадър в 22:45:40 ч., на който се виждало как младши експерт Ф. е застанал между комисар М. С. и полицейски служител със светлоотразителна жилетка и нанася удар с дясната си ръка в областта на бъбреците на задържано лице, което соето се е превило на две и след удара пада на земята. На втория стоп кадър в 22:45:56 ч. се виждало как младши експерт Ф. събува обувката на задържаното лице. На третия стоп кадър в 22:46:04 ч. се виждало как служителят нанася удар с десния си крак на лежащото на земята задържано лице, като в 22:46:05 ч. Ф. нанася втори удар с десния си крак на задържаното лице. На следващия стоп кадър в 21:41:48 ч. се виждало, че младши експерт Ф. нанася трети удар с крак на лежащото на земята задържано лице. В протокола е отразено, че при прегледа на следващия видеофайл се установява, че в 21:42:27 ч. младши експерт Ф. влачи за левия крак задържано лице, на което са поставени белезници, като ръцете на лицето са зад гърба. На следващия стоп кадър се виждало, че в 21:42:37 ч. служителят отново влачи за левия крак същото лице, което е с поставени белезници отзад на гърба. В 21:43:02 ч. се виждало как младши експерт Ф. стъпва с десния си крак върху друго задържано лице с поставени белезници отзад на гърба. Отбелязано е, че при прегледа на видеозаписите от Д. е установен проблем с часовия таймер на записите /без да прекъсва записа, часът се променя назад или напред/, но според началника на Национална служба за охрана проблемът с часовия таймер бил технически и не се отразявал на същинския видеоматериал и камерата е работела коректно.

В Заповед № 513з-4962/14.06.2022 г. ДНО приел, че самоличността на младши експерт И. Ф. се потвърждава и от Протокол № 4575р-2728/24.09.2021 г. по описа на дирекция „Инспекторат“ -МВР от проведен съвместен преглед на видеозаписи от камера 3 на Министерски съвет с главен инспектор Е. В. Й. - началник на сектор 02 в отдел С. при СДВР. При прегледа на видеозаписите главен инспектор Е. Й. посочил, че разпознава И. Ф., като същият се намирал вдясно от задържания Е. М. и впоследствие Ф. свалил и хвърлил обувката на М.. ДНО посочил също, че в хода на дисциплинарното производство, главен инспектор Е. Й. отново е разпознал младши експерт И. Ф. и заявил това в Сведение № 3383р-2286/21.01.2022 г. Приел, че за неправомерно използваната физическа сила са свидетелствали и задържаните протестиращи лица Е. М. /сведение № 338300-610/02.02.2022 г./ и Т. Л. /сведение № 338300-608/02.02.2022 г./.

Заповед № 513з-4962/14.06.2022 г. е връчена на младши експерт И. Ф. лично - срещу подпис, на 22.11.2022 г., в 08:50 ч.

В хода на съдебното оспорване жалбоподателят е ангажирал гласни доказателства, събрани чрез разпит на свидетелите Г. Г. В., М. В. К., В. И. Д. и А. С. А.. От показанията им се установява, че жалбоподателят е бил техен колега, а всички те са били ангажирани с осигуряване охраната на нерегламентирания протест на 10.07.2020 г. пред сградата на Президентството и МС. Полицейските служители не били оборудвани със защитни средства. Зачислените им индивидуални предпазни средства като каски, щитове и защитно облекло били блокирани от протестиращите и въпреки ескалацията на напрежението било невъзможно да ги вземат, за да ги ползват. В един момент протестиращите се формирали като тълпа. С изключителна ярост и агресия се

опитвали да разкъсат полицейския кордон, да разделят служителите на реда и да издърпат някой от тях вътре в самата тълпа. Дърпали полицаите за коланите, правели и опити да издърпат служебното им оръжие. Ритали ги с крака и ги удряли с ръце. През цялото време отправяли обиди, насочени към тях като професионалисти и мъже. Заканвали се и ги заплашвали. Псували и тях и близките и роднините им от женски пол. Хвърляли срещу полицаите всевъзможни предмети – метални кенчета, пластмасови бутилки, счупени стъклени бутилки, всякакъв тип контейнери, еднократни опаковки, пълни с какви ли не течности /урина, бензин, спирт, ацетон, вода и др./, които като ги удряли, се разливали върху тях. Замеряли ги с камъни, откъртени от настилката павета, изтръгнати пътни знаци и части от тях, самоделни бомбички и др. и ги пръскали с лютивни, сълзотворни спрейове. Целият кордон бил обгазен с газ, който предизвиквал проблеми с очите и дишането. Самият Ф. също бил напръскан с газ, вследствие на което бил със зачервени очи и според св. Д. и св. А. е отишъл да се измие в близко заведение /“Ларгото“/, което единствено работело по това време на денонощието. Тъй като устно издадените разпореждания не дали резултат и агресията продължавала, се наложило някои от най-отявлените провокатори и подстрекатели да бъдат изведени от тълпата. Те били закарани под колоните на МС. Въпреки екстремната обстановка, никой от свидетелите не бил виждал Ф. да извършва каквито и да е неправомерни действия по отношение на което и да е от задържаните лица. Свидетелите дават изключително висока оценка на нравствените и професионални качества на младши експерт И. Ф.. Определят го като спокоен, справедлив, коректен, дисциплиниран, отговорен, изпълнителен, почтен и самоотвержен. Свидетелят А. сочи, че не веднъж е имал възможността да се увери в професионализма на жалбоподателя. Соци и случай, при който, по време на възникнал пожар в болница „Пирогов“, с опасност за живота си той е спасявал пациентите и е изнасял навън по двама човека наведнъж, сред които току що опериран човек, възрастна жена, лице с психично разстройство.

На свидетелите Д. и А. са предявени изображенията, приложени към Протокол рег. № 3383р-5286/14.02.2022 г. и по-конкретно тези от л.86 до л.88 от делото. И двамата категорично не разпознават И. Ф. на тях. Св. А. дори подчертава, че тъй като жалбоподателят Ф. е изключително висок и едър /в което и съдът се увери, тъй като същият присъства в съдебната зала/ и по това се отличава от всички хора, то ако беше заснет, веднага би го различил. Категоричен е, че на снимките не вижда такъв човек.

При така установените факти, настоящият състав на Административен съд София-град, като извърши по реда на чл.168, ал.1 от АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл.146 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от лице по чл. 147, ал.1 от АПК, чиито законни права и интереси са засегнати от оспорения акт, против заповед, подлежаща на основание чл.211 от ЗМВР на пряк съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Съгласно чл.204, т.3 от ЗМВР всички дисциплинарни наказания по чл.197 от ЗМВР за служителите на младши изпълнителски длъжности се налагат от ръководителите на структурите по чл.37 от с.з.

В настоящия случай дисциплинарно наказание е по чл.197, ал.1, т.2 от ЗМВР –

„уволнение“. То е наложено на лице, заемащо длъжност „полицай“ със специфично наименование „младши инспектор“, която съгласно Класификатора на длъжностите в МВР за служители по чл.142, ал.1, т.1 и 3 и ал.3 от ЗМВР, утвърден със Заповед № 8121з-140/24.01.2017 г., е младши изпълнителска длъжност. С оглед на това, компетентен да издаде заповедта по чл.204 от ЗМВР е директорът на СДВР, който е и издател на конкретно оспорения административен акт, поради което същият отговаря на изискването за материална и териториална компетентност.

Актът е обективиран в изискуемия съгласно чл.204 от ЗМВР писмен вид. Формално са изпълнени изискванията откъм реквизити и съдържание по чл.210, ал.1 от ЗМВР – посочени са извършител, място, време и обстоятелства, при които е прието, че е извършено дисциплинарното нарушение и е посочена правната му квалификация. Псочени са доказателствата, въз основа на които е установена фактичката обстановка. Индивидуализирано е дисциплинарното наказание и основанието за налагането му. Конкретизиран е органът и срокът за обжалване.

Относно сроковете за реализиране на дисциплинарната отговорност съдът констатира следното:

Съгласно чл.195, ал.1 от ЗМВР „Дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му“. За извършено тежко нарушение на служебната дисциплина обаче е приложима разпоредбата на чл.195, ал.2 от ЗМВР – в този случай дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му.

В случая дисциплинарното нарушение е квалифицирано като тежко. Дисциплинарното нарушение е извършено на 10.07.2020 г., а от ответника е прието, че то е открито на датата, на която е издадена Обобщена справка рег. № 3383р-13983/15.04.2022 г., т.е. на 15.04.2022 г., тъй като в обобщената справка са изложени данните за конкретно установеното нарушение и неговия извършител.

Според настоящия съдебен състав обаче са нарушени както процесуалните правила, така и основни принципи при водене на дисциплинарното производство, при квалифицирането на деянието и налагането на дисциплинарното наказание за него.

Събраженията са следните:

Съгласно чл.205 от ЗМВР „Дисциплинарно производство се образува при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение и за неговия извършител“. От материалите по делото се установява, че данните за евентуално извършените дисциплинарни нарушения на 10.07.2020 г. и техните извършители са станали известни непосредствено след събитията на посочената дата. Още на 11.07.2020 г. от началника на сектор „Масови мероприятия“ при СДВР е изготвена Докладна записка № 513р-56658 от същата дата. За изясняване на изложените в нея обстоятелства е възложена дисциплинарна проверка със Заповед № 513з-10492/11.07.2020 г. на директора на СДВР, с която жалбоподателят е запознат. Резултатите от проверката са обективирани в Справка рег. № 513р-59787/22.07.2020 г. и е направено предложение за налагане на дисциплинарни наказания на четирима служители на МВР – главен инспектор А. С. А., младши инспектор С. Г. С., младши инспектор Д. Б. Д. и младши инспектор А. Т. А.. При тази проверка, жалбоподателят И. Ф. не е разпознат като извършител на някои от действията, квалифицирани като дисциплинарни нарушения.

След публикуване в СМО на статии и коментари на видеоматериал от 10.07.2020 г. е разпоредена втора проверка по случая. Това е станало със Заповед №

8121з-1052/16.08.2021 г., изменена и допълнена със Заповед № 8121з-1056/17.08.2021 г. на министъра на вътрешните работи. Тя е приключена със Справка рег. № 8121р-17757/12.10.2021 г., на л.5 от която е посочено, че „младши експерт И. Ф. е разпознат при проверка по Заповед рег. № 513р-59787/22.07.2020 г. на директора на СДВР ...“.

Със Заповед № 513з-10277/23.11.2021 г. на директора на СДВР отново е образувано дисциплинарно производство /трето поред/ за разследване на същите действия от 10.07.2020 г., което е завършило с издаването на процесната заповед.

Към това дисциплинарно производство, с Протокол рег. № 513з-106087/06.12.2021 г. са приобщени материалите от проверката, разпоредена със Заповед № 8121з-1052/16.08.2021 г. на министъра на вътрешните работи.

Горните данни се излагат във връзка с това, че сроковете за приключване на дисциплинарното производство са регламентирани в чл.205, ал.6 от ЗМВР, а според съдебният състав в конкретния случай те не са спазени. Това е така, защото съгласно посочената разпоредба, дисциплинарното производство приключва в срок от 4 месеца от образуването му, като в случаите на дисциплинарни производства, представляващи фактическа и правна сложност, този срок може да бъде продължаван до два месеца със заповед на органа по чл.204. В процесния случай, проверки на едни и същи факти и обстоятелства, на едни и същи действия, извършени на една и съща дата, са възлагани с три различни заповеди, като две от тях са издадени от директора на СДВР, а именно: Заповед № 513з-10492/11.07.2020 г. и Заповед № 513з-10277/23.11.2021 г., а Заповед № 8121з-1052/16.08.2021 г. е издадена от министъра на вътрешните работи, който е изменил и допълнил същата със своя Заповед № 8121з-1056/17.08.2021 г.

От издаването на първата заповед за извършване на дисциплинарна проверка /Заповед № 513з-10492/11.07.2020 г./ до издаването на обобщената справка, с която е приключила дисциплинарната проверка, възложена със Заповед № 513з-10277/23.11.2021 г., а именно: Обобщена справка рег. № 3383р-13983/15.04.2022 г. са изминали повече от една година и десет месеца /вместо максимално допустимите по закон шест месеца/.

В подкрепа на извода, че в случая не са спазени сроковете за извършване на разследването, е и разпоредбата на чл.208 от ЗМВР. В изр.2-ро изрично е указано, че при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл.198-202 или по чл.203, ар.1, т.1 дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед и в този случай дисциплинарното производство започва с първото действие за установяване на нарушението“. С оглед конкретиката на казуса, в случая първото действие за установяване на нарушението е издаването на Заповед № 513з-10492/11.07.2020 г.

От друга страна, от материалите по делото се установява по безспорен начин, че „третото“ дисциплинарно производство, което е завършило с издаването на процесната заповед, е инициатирано от заместник-директора на СДВР старши комисар Г. А.. Последният е отправил Предложение за образуване на производство за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина рег. № 513р-99350/18.11.2021 г. /л.153/.

Предложение рег. № 513р-99350/18.11.2021 г. съдържа:

- описание на нарушението;
- обстоятелства, при които е извършено;

- доказателства, от които според вносителя – старши комисар А., се установява по безспорен, категоричен и несъмнен начин възприетата фактическа обстановка;
- анализ на доказателствата;
- извод, че извършител на деянията е младши експерт И. Г. Ф.;
- извод, че „Действията на младши експерт И. Ф., чрез публикуваните статии и видеозапис са станали достояние на неограничен кръг граждани, което е довело до уронване престижа на полицейските служители и институцията на МВР пред обществото“;
- извод, че извършените от Ф. действия изпълват състава на дисциплинарното нарушение по чл.194, ал.2, т.4 от ЗМВР „неспазване правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“ – т.е. правна квалификация на деянията;
- извод, че извършеното от Ф. дисциплинарно нарушение съставлява „тежко нарушение на служебната дисциплина“;
- преценка за субективния елемент на извършеното дисциплинарно нарушение – вписано е, че същото е извършено от Ф. виновно.

В Предложение рег. № 513р-99350/18.11.2021 г. е отбелязано, че е „извършена предварителна проверка по Заповед № 8121д-1052/16.08.2021 г. Следва да се посочи обаче, че проверката, възложена със Заповед № 8121д-1052/16.08.2021 г. не е предварителна, а същинска такава, резултатите от която са обективирани в обобщена справка, в която жалбоподателят не е идентифициран като извършител на разследваните деяния.

Предвид съдържанието на Предложение за образуване на производство за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина рег. № 513р-99350/18.11.2021 г. /л.153/ се налага извода, че са нарушени основни принципи при водене на дисциплинарното производство, а именно: принципите на обективност, безпристрастност и непредубеденост.

В посочения документ не просто се прави предложение за образуване на дисциплинарно производство, а се правят изводи, част от които са от компетентността на Д., а други – на ДНО.

Според настоящия съдебен състав е недопустимо, в документ от такъв характер да се правят изводи и указания, свързани със съставомерност на деянието, квалификация на същото, посочване на извършител и т.н., тъй като по този начин се предопределя крайния резултат от разследването. Това, на собствено основание, поражда обосновани съмнения относно начина на водене на производството, тъй като съдържанието на т.нар. „предложение“ е възпроизведено в заповедта, с която то е образувано и с която е определен обхвата на проверката и състава на комисията. Нарушен е принципът за безпристрастност, закрепен в нормата на чл.10, ал.2 от АПК. Относно съответствието на процесната заповед с материалноправните разпоредби съдът намира следното:

От съвкупната преценка на многобройните доказателства по делото, съдът приема за недоказано по безспорен и несъмнен начин, че с действията си жалбоподателят е извършил посоченото в заповедта дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.4 от ЗМВР, изразяващо се в неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, а именно на т.15, т.19, т.20, т.21, т.31, г. 33, т.69 и т.83:

- т.15. „Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме“;
- т.19. „Държавният служител пази доброто име на институцията, която

представлява“;

- т.20. Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си;

- т.21. Държавният служител се отнася с уважение към всички представители на обществото;

- т.31. Държавният служител зачита и спазва правата и основните свободи на всички граждани в съответствие с действащото българско законодателство и международните договори, по които Република България е страна;

- т.33. Държавният служител при изпълнение на професионалните си задължения зачита правото на живот на всеки човек и неговото достойнство, като не извършва, провокира или толерира какъвто и да било акт на изтезание, нечовешко и унижително отношение или поведение;

- т.69. Държавен служител, който е станал свидетел на неетично или опасно поведение, на насилие, нехуманно или обидно отношение към което и да е лице от страна на друг държавен служител, предприема действия за прекратяването им и докладва на ръководителя си независимо от положението в йерархията на извършителя на подобни действия;

- т.83. Държавният служител не прикрива доведено до знанието му правонарушение или такова, на което е свидетел, като предприема необходимите действия за неговото предотвратяване, пресичане и разкриване.

Относими към изпълнителното деяние на дисциплинарното нарушение, според ДНО, са следните доказателства:

- Експертна справка № 26-Ф/17.07.2020 г. с рег. № 51Зек-3552/17.07.2020 г.;

- Протокол 3383р-5286/14.02.2022 г. от извършен преглед на видеозаписи от камера „03“, монтирана под колоните на МС;

- Протокол № 4575р-2728/24.09.2021 г. по описа на дирекция „Инспекторат“ – МВР /ДИ – МВР/ от проведен съвместен преглед на видеозаписи от камера 3 на МС с главен инспектор Е. В. Й. – началник на сектор 02 в отдел С. при СДВР;

- Сведение № 3383р-2286/21.01.2022 г., дадено от Е. В. Й. – началник на сектор 02 в отдел С. при СДВР;

- сведенията на задържаните, протестиращи лица Е. М. /Сведение № 338300-610/02.02.2022 г./ и Т. Л. /Сведение № 338300-608/02.02.2022 г./.

Съдът, като прегледа и анализира посочените по-горе документи, установи че данни за евентуално участие на жалбоподателя И. Ф. към извършване на някакви насилствени действия по отношение на задържани лица на 10.07.2020 г. се съдържат единствено в Сведение № 3383р-2286/21.01.2022 г., дадено от Е. В. Й. /л.72 от делото/ и Протокол № 4575р-2728/24.09.2021 г. /л.216 от делото/ по описа на дирекция „Инспекторат“ – МВР /ДИ – МВР/, в който обаче са обективирани изявления на същото лице, а именно Е. В. Й..

В Сведение № 3383р-2286/21.01.2022 г. /л.72 от делото/, Е. В. Й. заявява, че на предоставените записи вижда лице, което оприличава на служителя И. Ф.. За това лице сочи, че „заедно с комисар С. и още един служител, довеждат задържано лице, като малко преди да пристигнат под колоните на Министерски съвет, нанася удар с дясната ръка на задържания, и след като хвърля обувката на задържания под колоните, му нанася три последователни удара с десен крак, докато задържаният е на земята“. Й. заявява, че на втория запис вижда „как И. Ф. хваща същото задържано лице за левия крак и последователно го влачи и премества до другите задържани

лица“.

Протокол № 4575р-2728/24.09.2021 г. /л.216 от делото/ по описа на дирекция „Инспекторат“ – МВР /ДИ – МВР/ обективира изявления на главен инспектор Е. В. Й. след преглеждането на видеозаписи от камера 3 на МС. Записано е /в т.3/, че той разпознава И. Г. Ф., който стои вдясно от М., и това е „служителят, който впоследствие сваля и хвърля обувката му, както и служителят, стоящ впоследствие до задържаната по-късно Ц. Ц. /снимки № 1 и № 7/“, а също и в т.12 – че И. Г. Ф. е един от двамата служители, които стоят прави до тримата задържани след преместването на М. под колоните на МС /снимка № 7/. В този протокол не се съдържат данни, нито изявление на главен инспектор Е. В. Й., жалбоподателят Ф. да е осъществил действия на насилие освен свалянето на обувката на М..

- Протокол с № 3383р-5286/14.02.2022 г. от извършен преглед на видеозаписи от камера „03“, монтирана под колоните на МС /л.84 и сл./ посочва И. Ф. като извършител на удари върху задържано лице. Като разпознаващи лица са изредени множество служители на МВР. Прави впечатление, че нито един от тях не е служител на сектора, нито дори на отдел „Специализирани полицейски сили“ към СДВР, в който работи жалбоподателя. Т.нар. комисия включва служители на 08-мо РУ, на сектор „Охранителна полиция“, на сектор „Организация на охранителната дейност“, на група „Териториална полиция“ – С., на „Териториална полиция“ – Д. към отдел „Охранителна полиция“, и дори юрисконсулт в сектор „Административно-правно обслужване“ към отдел КИАД – СДВР и специалист в сектор „Човешки ресурси“ при СДВР. Не става ясно откъде и дали изобщо тези лица познават жалбоподателя И. Ф., как е правено сравнението, по какви негови физически, анатомични и функционални признаци са го разпознали и какви методи на идентификация са ползвали. Всичко това, наред с обстоятелството, че протоколът е съставен едва на 14.02.2022 г., поражда основателни съмнения относно вписаните в него констатации. За пълнота следва да се отбележи и това, че т.нар. разпознаване, обективирано във въпросния документ, не е извършено и съгласно изискванията на Регламент /ЕС/ 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО /ОРЗД“/.

Горепосочените доказателствени материали /с които се обосновава отговорността на Ф./ са изолирани от останалите събрани в хода на разследването доказателства. В другите доказателства, на които ДНО е основал изводите си, не се съдържат каквито и да е данни за съпричастието на жалбоподателя И. Г. Ф. към извършването на насилствени действия към задържаните лица. Това е така, защото:

- Експертна справка № 26-Ф/17.07.2020 г. с рег. № 51Зек-3552/17.07.2020 г. /приложена на л.135 и сл. от делото/ съдържа изследване на запис, направен върху оптичен носител на данни. Изследването е онагледено чрез приложени към него кадри /снимки/. Отразено е, че последните обективират действия по задържане на цивилни лица, на които са поставени помощни средства белезници. Установено е, че задържаните лица са размествани чрез хващане, влачене и поставянето им едно върху друго. Изрично е отбелязано, че „част от служителите нанасят удари на повече от едно от задържаните лица“, НО НИКЪДЕ в справката жалбоподателят И. Ф. или който и да е друг полицейски служител не е посочен и разпознат като извършител на някое от деянията;

- Сведение № 338300-610/02.02.2022 г. от задържаното, протестиращо лице Е. М. /л.74

от делото/ съдържа описание на събитията от 10.07.2020 г. и на действия на полицейски служители, осъществени спрямо него. НЕ СОЧИ да е разпознал конкретни извършители на деянията, а още по-малко И. Ф..

– В Сведение № 338300-608/02.02.2022 г. от задържаното, протестиращо лице Т. К. Л. /л.77 от делото/ също се описват действия на полицейски служители, изразяващи се в поваляне на земята, ритане, бутане, поставяне на белезници. Конкретни извършители на тези действия не се сочат. Няма какъвто и да е довод за съпричастие на жалбоподателя Ф..

Следва да се отбележи, че в хода на дисциплинарното разследване са събрани множество доказателства, които изобщо не са коментирани и анализирани нито в обобщената справка, нито в процесната заповед. От една страна това сочи на нарушение правото на защита на Ф., предвид обстоятелството, че във всяко от обясненията и сведенията е отричал участието си в извършването на процесните действия и неведнъж е представял възражения си, а същите са оставяни без да бъдат разгледани по същество. От друга страна води до извод, че производството е водено едностранно и тенденциозно, без дължимата и необходима съпоставка на всички доказателства поотделно и в тяхната взаимовръзка.

В подкрепа на констатацията за игнориране на множество доказателства, следва да се посочат: Сведение от М. А. С. /л.199/, Сведение № 8121в-122/01.10.2021 г. от В. Е. Г. /л.225/, Сведение № 8121в-109/17.09.2021 г. /л.226/ от Д. Т. М., Сведение № 8121в-106/15.09.2021 г. от Г. Н. Н. /л.227/, Сведение № 8121в-104/15.09.2021 г. от М. И. И. /л.229/, Сведение № 8121в-111/23.09.2021 г. от А. А. /л.231/, Сведение № 8121в-118/27.09.2021 г. /л.234/ от С. С. И., Сведение от 27.09.2021 г. от Ц. М. С. /л.235/, Сведение № 8121в-115/27.09.2021 г. от В. И. Д. /л.237/, Сведение от Н. М. Н. /л.202/. На посочените лица са предявени видеозаписите и извечен от тях снимков материал, но никое от тях не разпознава на тях жалбоподателя И. Ф..

Отделно от горното:

- В Експертна справка 21/И.-201/02.09.2021 г. /л.174/ е установена хронологията на заснетите събития и участващите в тях лица. Изрично е отбелязано, че „изображенията на униформените лица са негодни за сравнително лицево-идентификационно изследване“. И. Ф. не е индивидуализиран като извършител на неправомерни действия;

- В Експертна справка 21/И.-210/17.09.2021 г. /л.121/ е посочено, че прегледът на файловете е установил общи планове от демонстрациите и насилствени действия, изразяващи се в хвърляне на предмети, пиратки, блъскане от страна на цивилни участници в демонстрациите срещу униформени. От файловете са извлечени изображения на униформени лица, влизащи в съприкосновение с цивилни лица, при което е употребена физическа сила, изразяваща се в сваляне и притискане към земята, извличане /тласкане и в два случая удар с крак/, като в болшинството от заснетите кадри, униформените лица са на значително разстояние от заснемащите устройства, изображението е дефокусирано и компресирано, лицата се движат и застават едно пред друго и това не позволява разграничаване на действията на всяко едно от тях. В този документ също липсва посочване на И. Ф. като извършител на каквито и да е действия;

- В Протокол рег. № 8121р-16869/29.09.2021 г. /л.170/ са посочени вероятни извършители на насилствени действия срещу задържани лица /лица, които могат да бъдат оприличени на извършителите/, сред които е и Ф., но категоричен извод в тази

насока не е направен.

Следва да се посочи, че дисциплинарното обвинение не може да почива на предположения и догадки. Описанието на деянието и обстоятелствата, при които е извършено, както и събирането на относими и надлежни доказателства, е от съществено значение за отговора на въпроса дали деянието съставлява или не дисциплинарно нарушение и ако е така - то да бъде правилно квалифицирано. ДНО дължи да изложи ясно и недвусмислено установената фактическа обстановка, но също така да анализира в съвкупност събрания доказателствен материал като посочи защо дава вяра на едни доказателства, а отхвърля други. Това в случая не е направено.

Като е разгледал само една малка, съвсем незначителна част от събраните доказателства, ДНО неправилно е установил фактическата обстановка по преписката, приемайки за безспорно установено, че с действията си жалбоподателят е нарушил Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР и е извършил деяния, уронващи престижа на службата.

Извода на ДНО, че жалбоподателят И. Ф. е извършител на вмененото му нарушение, се опровергава и от показанията на разпитаните в хода на съдебното следствие свидетели, и най-вече на В. И. Д. и А. С. А., на които в съдебно заседание е предявен снимковия материал, приложен към Протокол рег. № 3383р-5286/14.02.2022 г. Същите категорично отричат да са разпознали жалбоподателя И. Ф. на някое от изображенията.

За пълнота на изложението съдът следва да отбележи, че ДНО дължи не само преценка на данните относно фактическата обстановка, касаеща изпълнителното деяние, а и да вземе предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, и не на последно място личността на дееца. В случая и това не е направено. Не са взети предвид конкретните факти, описани в сведенията на полицейските служители относно събитията от 10.07.2020 г., свързани с ескалация на напрежението и агресивно, дори цинично поведение, на протестиращи лица и арогантното им отношение към полицейските служители, които са се намирали на там, за да опазват обществения ред и сигурност.

В случая, преди всичко, съдът намира за недоказано Ф. да е извършил вмененото му нарушение на служебната дисциплина, а още по-малко то да е тежко такова. От друга страна, установено е както от писмените доказателства, представени с административната преписка, така и от показанията на разпитаните свидетели, че жалбоподателят е съвестен и отговорен служител, отдаден на работата си, принципен и коректен, не са му налагани дисциплинарни наказания, а е награждаван многократно.

Ето защо, освен установените по-горе нарушения на процесуалните правила и основни принципи на дисциплинарните производства, оспорената заповед е издадена и в несъответствие с материалния закон, поради което и на основание чл.172, ал.2 от АПК, във вр. с чл.211 от ЗМВР, следва да се отмени.

С оглед на горния извод относно изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, които са в размер на 710,00 лв. /седемстотин и десет лева/, от които: 10,00 лв. /десет лева/ - внесена държавна такса, и 700,00 лв. /седемстотин лева/ - платено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд

София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 513з-4962/14.06.2022 г., издадена от директора на СДВР, с която на И. Г. Ф. от [населено място] – младши експерт, командир на отделение в 01 група на 02 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили“ при Столична дирекция на вътрешните работи, е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение, КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи – [населено място] ДА ЗАПЛАТИ на И. Г. Ф. с ЕГН [ЕГН] направените по делото съдебни разноси в размер на 710,00 лв. /седемстотин и десет лева/.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: